

Documento di Analisi dei Risultati della  
Compilazione dei Questionari sulle Opinioni degli  
Studenti  
Corso  
EM15 - Economics Finance and Sustainability

Anno Accademico 2022-2023

Relazione approvata nella seduta del Collegio Didattico 20/06/2024

## Indice

|                                                                                         |   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Composizione Collegio Didattico                                                         | 3 |
| Parte I – Azioni in risposta alle criticità rilevate dalla Relazione annuale della CPDS | 4 |
| Parte II – Azioni in risposta alle criticità rilevate dai verbali intermedi delle CPDS  | 7 |
| Parte III – Azioni in risposta alle criticità rilevate dal Collegio Didattico           | 8 |

## Composizione Collegio Didattico

- prof.ssa Monica Billio – Coordinatore e referente percorso Sustainable Finance
- prof.ssa Antonella Basso – referente percorso Quantitative Finance and Risk Management
- prof. Fabio Michelucci – referente percorso Economics – QEM
- prof. Stefano Battiston
- prof.ssa Caterina Cruciani
- prof.ssa Enrica De Cian
- prof.ssa Margherita Gerolimetto
- prof. Andrea Minto
- prof. Alessandro Spiganti

**Note:** Il documento è stato elaborato dal coordinatore e approvato dal Collegio Didattico.

## Parte I – Azioni in risposta alle criticità rilevate dalla Relazione Annuale della CPDS

### **Azione 1:**

Criticità di riferimento: fornire aule con prese di corrente per ENVIRONMENTAL AND ENERGY ECONOMICS [EM1508] – pag. 6 e 7.

Livello di criticità: media.

Responsabilità: Delegato ai Calendari e ADiSS- Settore Calendari.

Azioni da intraprendere: verifica segnalazione al PQA della criticità.

Tempi di esecuzione e scadenze: prima possibile e comunque dall'a.a. 2024/25.

Misure di efficacia: confronto con i successivi questionari degli studenti.

Stato di avanzamento: in corso.

### **Azione 2:**

Criticità di riferimento: numero insufficiente di posti per alcuni insegnamenti del CdS – pag. 6 e 8.

Livello di criticità: media.

Responsabilità: Delegato ai Calendari e ADiSS- Settore Calendari.

Azioni da intraprendere: verifica numero studenti frequentanti per assegnazione aule. Verifica segnalazione al PQA della criticità.

Tempi di esecuzione e scadenze: prima possibile e comunque dall'a.a. 2024/25.

Misure di efficacia: confronto con i successivi questionari degli studenti.

Stato di avanzamento: in corso. A seguito delle segnalazioni all'avvio dei corsi, la coordinatrice e i referenti dei percorsi hanno sollecitato la verifica del numero di frequentanti per favorire la corretta assegnazione delle aule.

### **Azione 3:**

Criticità di riferimento: mancata frequenza nel primo semestre per gli studenti in attesa di visto – CdS in lingua inglese – pag.7 e 8.

Livello di criticità: minore.

Responsabilità: Ateneo.

Azioni da intraprendere: considerare l'estensione dello status di studente fragile agli studenti in attesa di visto per il tempo necessario.

Tempi di esecuzione e scadenze: prendere una decisione per l'inizio dell'a.a. 2024/25.

Misure di efficacia: nessuna. E' una decisione politica che spetta all'Ateneo.

Stato di avanzamento: in corso.

**Azione 4:**

Criticità di riferimento: Advanced Insurance and Actuarial Methods [EM2086] – pag. 42.

Livello di criticità: minore.

Responsabilità: Presidente CPDS e Coordinatore del CdS

Azioni intraprese: il Coordinatore del CdS (Economia e Finanza essendo il corso erogato all'interno del percorso Finance) ha comunicato la criticità al titolare del corso.

Tempi di esecuzione e scadenze: subito dopo l'approvazione della relazione CPDS 2022.

Misure di efficacia: per l'a.a. 2022/23 la valutazione complessiva è sufficiente (6,4), in generale i questionari di questo anno accademico non evidenziano problemi per questo insegnamento.

Stato di avanzamento: conclusa. Non si ritiene rinnovare l'azione visti gli esiti dei questionari.

**Azione 5:**

Criticità di riferimento: Microeconomics 1 [EM2Q01] – pag. 41.

Il giudizio degli studenti è negativo (per uno dei due docenti del corso) per quanto riguarda l'interesse suscitato dalle lezioni e il coinvolgimento degli studenti alla lezione incoraggiato dal docente. I commenti aperti sembrano sottolineare un basso livello di interazione tra docente e la classe, specialmente nell'accertamento del livello di preparazione dei partecipanti

Livello di criticità: minore.

Responsabilità: Coordinatore del CdS.

Azioni da intraprendere: il Coordinatore del CdS deve comunicare la criticità al docente interessato se il problema persiste (essendo il corso in svolgimento nel primo semestre).

Tempi di esecuzione e scadenze: segnalazioni del Presidente CPDS a novembre 2023 e verifica ad esiti questionari intermedi.

Misure di efficacia: confronto con i successivi questionari di valutazione della didattica (2023/24). La lettura intermedia dei questionari 2023/24 non evidenzia criticità come segnalato dal Presidente CPDS.

Stato di avanzamento: in corso. In attesa di esiti definitivi questionari di valutazione della didattica (2023/24) per concludere.

**Azione 6:**

Criticità di riferimento: Advanced instruments for sustainable finance and impact financing [EM1504] – pag. 41.

Il giudizio degli studenti è negativo in particolare per quanto riguarda l'interesse e l'utilità delle lezioni, la chiarezza del docente, le informazioni relative alla modalità d'esame e al corso. Considerando i commenti aperti, emerge l'opportunità che il corso debba avere una struttura più chiara a livello di contenuti spiegati. Gli studenti esprimono la necessità di una base solida a livello teorico per quanto riguarda i contenuti, seguita da approfondimenti attraverso esercizi e applicazioni della teoria.

Livello di criticità: minore.

Responsabilità: Coordinatore del CdS.

Azioni da intraprendere: il Coordinatore del CdS ha comunicato e discusso la criticità con il docente.

Tempi di esecuzione e scadenze: a seguire la segnalazione del Presidente CPDS a novembre 2023.

Misure di efficacia: confronto con i successivi questionari di valutazione della didattica (2023/24).

Stato di avanzamento: in corso. Gli studenti hanno lamentato la mancanza di attività di tutorato, per coprire la parte di esercizi sui contenuti di finanza quantitativa classica, attività che nei corsi simili in lingua italiana di Tecnica dei prodotti finanziari e assicurativi sono presenti. Sono stati svolte un paio di lezioni con esercizi ma non è possibile fare di più durante il corso. Per il corso dell'anno 2023/24 è stata richiesta l'attività di tutorato e anche il TA, sono stati predisposti materiali aggiuntivi con esercizi risolti per i vari argomenti della parte teorica tradizionale.

Per quanto riguarda la parte di verifica si opterà per una struttura più definita che gli studenti percepiscono probabilmente come più 'sicura' senza lasciare alternative e vi sarà una prova parziale.

### **Azione 7:**

Obiettivo o Criticità di riferimento: Microeconomics 2 [EM2Q03] – pag. 41.

I questionari (per uno dei due docenti del corso), sotto la voce "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro", suggeriscono la necessità di una revisione dei metodi di insegnamento. Altre criticità riguardano l'interesse suscitato durante le lezioni e l'utilità delle spiegazioni del docente ai fini della comprensione dell'insegnamento.

Livello di criticità: minore.

Responsabilità: Coordinatore del CdS

Azioni da intraprendere: il Coordinatore del CdS ha comunicato e discusso la criticità con il docente interessato e il referente del percorso.

Tempi di esecuzione e scadenze: a seguire la segnalazione del Presidente CPDS a novembre 2023.

Misure di efficacia: confronto con i successivi questionari di valutazione della didattica (2023/24).

Stato di avanzamento: in corso.

Alcune valutazioni generali e possibili soluzioni:

- il corso è rivolto a gruppi eterogenei di studenti con background quantitativi diversi: dottorandi, QEM Erasmus, Economics, Finance and Sustainability. Mentre gli studenti QEM Erasmus e PhD hanno un background quantitativo migliore grazie al processo di selezione e alla natura del programma QEM, i rimanenti studenti sono molto meno a loro agio con la matematica. La disparità di preparazione non era chiara e si è rilevata durante lo svolgimento del corso. Si dovranno omogeneizzare le esigenze del corso (in termini di scopi e obiettivi di apprendimento) per renderlo ugualmente accessibile a tutti gli studenti.
- un'altra questione che ho individuato è legata ai contenuti del corso in relazione alle competenze richieste per seguire la seconda parte del corso, che richiede competenze specialistiche che difficilmente si possono dare in 5 settimane di corso. Si tratta di una questione che va discussa con il referente del percorso.

## Parte II – Azioni in risposta alle criticità rilevate dai verbali intermedi delle CPDS

### **Azione 1:**

Criticità di riferimento: ENVIRONMENTAL AND ENERGY ECONOMICS [EM1508] – verbale CPDS Aprile 2024. Il giudizio degli studenti è negativo per quanto riguarda l'interesse suscitato dalle lezioni, utilità delle lezioni e chiarezza espositiva (5.1, 5.3 e 5.1, rispettivamente) e l'impegno richiesto (5.5). Il giudizio sulla disponibilità del docente è molto alto (8.9), i commenti aperti sottolineano l'interesse per i contenuti del corso e per gli argomenti trattati; tuttavia, evidenziano difficoltà nello svolgimento dei compiti da svolgere a casa e mettono l'accento sulla necessità di ricevere un feedback più consistente, rimarcano l'esigenza di una migliore organizzazione dei contenuti oggetto delle lezioni frontali e di un più chiaro utilizzo dei materiali (libri, slide, letture integrative). Si tratta di un insegnamento erogato per il primo anno che probabilmente richiede di essere in parte ricalibrato.

Livello di criticità: minore.

Responsabilità: Coordinatore del CdS

Azioni intraprese: il Coordinatore del CdS ha comunicato e discusso la criticità con il titolare del corso.

Tempi di esecuzione e scadenze: subito dopo la segnalazione del Presidente CPDS.

Misure di efficacia: confronto con i successivi questionari di valutazione della didattica (2023/24).

Stato di avanzamento: in corso.

Il corso è stato svolto per il primo anno ed è molto strutturato, con un argomento a settimana con 2 lezioni frontali, 1 di esercizi/discussione e 1 assignment (che pesano per il 40% del voto). Inoltre è previsto un lab con un'attività di gruppo che chiedono l'utilizzo di R e GAMS (si veda la segnalazione in merito alla mancanza di aule attrezzate).

Le azioni per il prossimo anno accademico sono:

- ridurre la tipologia di attività proposte (esame solo scritto e 1 volta alla settimana esercizi pratici che non incideranno sul voto finale ma sono attività preparatorie per l'esame finale);
- ridimensionamento dei riferimenti bibliografici con unica fonte di riferimento per i modelli teorici.

## Parte III – Azioni in risposta alle criticità rilevate dal Collegio Didattico

### **Azione 1:**

Criticità di riferimento:<sup>1</sup>

Responsabilità:<sup>2</sup>

Azioni da intraprendere:

Tempi di esecuzione e scadenze:

Misure di efficacia:<sup>3</sup>

Stato di avanzamento: *(indicare se l'azione è "conclusa", "in corso", "non avviata" oppure "rimodulata" e il valore corrente della misura di efficacia. In caso di azione "non avviata" o "rimodulata" andranno indicate le ragioni. In caso di misura conclusa indicare il risultato e se la misura verrà mantenuta o meno).*

---

<sup>1</sup> Indicare la pagina della Relazione Annuale in cui si trova la criticità e il titolo.

<sup>2</sup> Per responsabilità si intende chi compie il monitoraggio o chi può supervisionare l'attuazione dell'obiettivo. Può essere una persona singola, un comitato, un gruppo di lavoro, un tecnico di laboratorio, più responsabili che concorrono alla realizzazione dell'obiettivo.

<sup>3</sup> Nelle misure di efficacia è necessario individuare correttamente l'indicatore che si vuole monitorare tenendo in considerazione la catena criticità -> obiettivo di miglioramento -> azione -> indicatore e target. Ad esempio, se la criticità di riferimento è il basso numero di studenti iscritti al primo anno, la misura di efficacia riporterà come indicatore il numero di studenti iscritti al primo anno riportando anche la baseline (cioè il valore dell'indicatore prima di eseguire l'azione) e il target (cioè il valore dell'indicatore una volta che l'azione sarà stata completata). Gli obiettivi devono essere identificati con un target on/off o quantitativo-numeric.