



Seduta del Consiglio del Dipartimento di Management  
in data 8 aprile2020

Il giorno 8 aprile2020si è riunito in modalità telematica il Consiglio del Dipartimento di Management per discutere il seguente ordine del giorno:

***alla presenza del personale docente di I e II fascia***

**I - Personale docente**

1. Contratto RTD/b Pietro Lanzini: conclusione procedura di valutazione e proposta chiamata
2. Procedura selettiva RTD ex articolo 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 settore concorsuale 13/C1, ssd SECS-P/12: sostituzione componente Commissione

La composizione del Consiglio è risultata la seguente:

		presenti	giust. art. 94 lett e) RA e circ. scattitriennali	non presenti
	<b>Professori di I fascia</b>			
1	Avi Maria Silvia	1		
2	Bagnoli Carlo	2		
3	Bertinetti Giorgio Stefano	3		
4	Casarin Francesco	4		
5	Comacchio Anna	5		
6	Favero Giovanni	6		
7	Giachetti Claudio	7		
8	Lanaro Paola	8		
9	Li Calzi Marco	9		
10	Mauracher Christine	10		
11	Micelli Stefano	11		
12	Mio Chiara	12		
13	Pesenti Raffaele	13		
14	Pontiggia Andrea	14		
15	Proto Antonio	15		
16	Rigoni Ugo	16		
17	Rullani Francesco	17		
18	Saccon Chiara	18		
19	Sostero Ugo	19		
20	Tosi Loris	20		
21	Vescovi Tiziano	21		
22	Viotto Antonio	22		
23	Warglien Massimo	23		



Seduta del Consiglio del Dipartimento di Management  
in data 8 aprile2020

24	Zilio Grandi Gaetano	24		
25	Zirpoli Francesco	25		
	<b>Professori di II fascia</b>			
1	Bonesso Sara	26		
2	Bove Vincenzo	27		
3	Buzzavo Leonardo	28		
4	Cabigiosu Anna	29		
5	Calcagno Monica	30		
6	Cavezzali Elisa	31		
7	Cervellati Enrico Maria	32		
8	Checchinato Francesca	33		
9	Cordazzo Michela	34		
10	Ellero Andrea	35		
11	Fasan Marco	36		
12	Fasano Giovanni	37		
13	Favaretto Daniela	38		
14	Ferrarese Pieremilio	39		
15	FinottoVladi	40		
16	Funari Stefania			1
17	Gerli Fabrizio	41		
18	Hinterhuber Andreas Michael	42		
19	Lusiani Maria	43		
20	Mantovani Guido Massimiliano	44		
21	Massaro Maurizio	45		
22	Panozzo Fabrizio	46		
23	Perri Alessandra	47		
24	Procidano Isabella	48		
25	Russo Salvatore	49		
26	Stocchetti Andrea	50		
27	Tamma Michele	51		
28	Tolotti Marco	52		
29	Vedovato Marco	53		
<b>54</b>	<b>Numero legale raggiunto</b>	<b>53</b>		



Università  
Ca' Foscari  
Venezia

anno accademico 2019/20

pag. 3

**Dipartimento  
di Management**

**Verbale n.8/2020**

Seduta del Consiglio del Dipartimento di Management  
in data 8 aprile 2020

Presiede la riunione il Direttore, prof. Gaetano Zilio Grandi.

Assume le funzioni di Segretaria verbalizzante la Segretaria del Dipartimento, dott.ssa Sonia Pastrello.

La seduta si è aperta alle ore 9.05; il numero legale (28) è stato determinato dal numero di accessi telematici.

La seduta ha avuto termine alle ore 19.00.

Le delibere assunte sono riportate di seguito.

la Segretaria verbalizzante

dott.ssa Sonia Pastrello

il Presidente

prof. Gaetano Zilio Grandi



Seduta del Consiglio del Dipartimento di Management

in data 8 aprile 2020

***alla presenza del personale docente di I e II fascia***

**I - Personale docente**

**I.1 - Contratto RTD/b Pietro Lanzini: conclusione procedura di valutazione e proposta chiamata**

Il Presidente informa che, con decreto del Rettore n. 202/prot. 15124 del 5 marzo 2020, sono stati approvati gli atti della procedura di valutazione, con esito positivo, dell'attività didattica e di ricerca del dott. Pietro Lanzini, RTD/b afferente al settore concorsuale 13/B2 (economia e gestione delle imprese) e al settore scientifico disciplinare SECS-P/08 (economia e gestione delle imprese). Contestualmente è stata trasmessa al Dipartimento copia dei verbali della Commissione.

La documentazione relativa alla procedura è a disposizione in area riservata e sul sito dell'Ateneo.

Il Presidente informa che l'upgrade del dott. Lanzini è finanziata nell'ambito dell'Accordo di partenariato sottoscritto con H-Farm/H-Farm Education per l'avvio del corso di studio in Digital Management.

Il Consiglio è oggi chiamato a esprimersi in relazione alla chiamata del dott. Lanzini come docente di II fascia.

Il Presidente propone di esprimere parere positivo con la seguente raccomandazione: il Consiglio, preso atto che la Commissione di valutazione nominata con D.R. n. 65 del 24/01/2020 ha attribuito un punteggio complessivo di 70,50 a fronte della soglia minima di 70,00 richiesta dall'Ateneo per la valutazione positiva, auspica che il dott. Pietro Lanzini intraprenda azioni volte a migliorare la qualità della didattica (come, ad esempio, frequentare un corso di Teaching Innovation) e a partecipare in modo attivo alle attività scientifiche del Dipartimento.

Il Consiglio, a maggioranza, accoglie la proposta del Presidente e approva la proposta di chiamata del dott. Lanzini:

presenti e votanti: n. 53

voti favorevoli: 42

voti contrari: 1

astenuiti: 10

Su richiesta degli interessati e delle interessate, vengono riportate le seguenti dichiarazioni di voto:

Il prof. Sosterò motiva l'astensione con la seguente nota: "Con riferimento al primo punto all'ordine del giorno, stigmatizzo il fatto che su un punto così delicato il Direttore non avesse previsto fin dall'inizio modalità telematiche adeguate a uno scambio di informazioni e di opinioni tra colleghi e che questo sia poi potuto avvenire (solo parzialmente) a fronte di una richiesta esplicita di alcuni componenti del consiglio di dipartimento".

La prof.ssa Mio motiva la sua astensione con la seguente nota: "Con riferimento al primo punto all'ordine del giorno, stigmatizzo il fatto che su un punto così delicato il Direttore non avesse previsto fin dall'inizio



Seduta del Consiglio del Dipartimento di Management

in data 8 aprile 2020

modalità telematiche adeguate a uno scambio di informazioni e di opinioni tra colleghi e che questo sia poi potuto avvenire (solo parzialmente) a fronte di una richiesta esplicita di alcuni componenti del consiglio di dipartimento.

Richiamo l'attenzione dei Colleghi sul fatto che il tema non è rappresentato dalla qualità delle pubblicazioni e dell'attività svolta dal candidato Lanzini (sulle quali nulla avrei da eccepire), ma che il candidato non ha tuttavia i requisiti CORE. In altre parole non rispetta le linee guida che ci siamo fissati, con il nostro Regolamento sul reclutamento. Poiché le Linee guida sono state applicate in questi anni anche per non chiamare vincitori/vincitrici di concorso, ritengo che vada approfondito il dibattito in dipartimento sulle Linee Guida Reclutamento e sulle nostre politiche di recruiting, acquisendo anche, se del caso, degli specifici pareri legali, onde evitare di incorrere in spiacevoli discriminazioni".

Il prof. Bertinetti motiva l'astensione con la seguente nota: "La mia astensione non dipende dalla qualità delle pubblicazioni e dell'attività svolta dal candidato Lanzini (sulle quali nulla avrei da eccepire), ma dal fatto che non sia stato richiesto al CoRe di esprimere il proprio parere su di un Candidato che pare non essere in possesso dei requisiti fissati dalle nostre Linee Guida per il reclutamento, né fossero previste dall'inizio modalità telematiche adeguate a uno scambio di informazioni e di opinioni tra colleghi, cosa avvenuta solo a fronte di una richiesta esplicita di alcuni componenti del Consiglio di Dipartimento.

Nel merito: il fatto che il Candidato sia entrato in ruolo Rtdb prima dell'entrata in vigore delle Linee Guida a mio parere non rileva sia perché stiamo valutando un avanzamento di posizione sia perché il Dipartimento non ha a suo tempo voluto introdurre nelle Linee Guida una disciplina transitoria, a dispetto di quanto proposto da alcuni Colleghi, me compreso. Stiamo quindi derogando a quanto da noi stessi deliberato.

Faccio anche osservare che gli Rtdb reclutati dopo l'entrata in vigore del Regolamento compiranno il triennio dopo la scadenza del Regolamento stesso; se esso verrà modificato come li valuteremo?

Infine, poiché, come è stato autorevolmente sostenuto, il Candidato presenta dei titoli eccellenti pur non rispettando i requisiti del CoRe allora dobbiamo riconoscere che i requisiti stessi sono imprecisi ed insufficienti oppure che hanno un valore meramente indicativo e possono/debbono essere precisati e valutati caso per caso, potendo ad essi anche derogare".

Il prof. Tosi motiva l'astensione con la seguente nota: "Richiamo l'attenzione dei Colleghi sul fatto che il tema non è rappresentato dalla qualità delle pubblicazioni e dell'attività svolta dal candidato Lanzini (sulle quali nulla avrei da eccepire).

Osservo però che il candidato, pur essendo stato presentato dai Colleghi del SECS-P/08 come eccellente, non ha tuttavia i requisiti CORE. In altre parole non rispetta le linee guida che ci siamo fissati, dopo estenuanti riunioni, con il nostro Regolamento sul reclutamento.

A questo punto può sorgere un problema che non mi sembra affatto di semplice soluzione. O – come è stato detto – le regole del CORE non sono nella specie applicabili perché entrate in vigore



**Verbale n.8/2020**

**Seduta del Consiglio del Dipartimento di Management**

in data 8 aprile 2020

successivamente alla pubblicazione del Bando cui ha partecipato Lanzini; oppure – come io ritengo assai più verosimile sul piano strettamente giuridico – dovendo applicare oggi la normativa oggi in vigore, non vedo come si possa prescindere dai criteri previsti da detto Regolamento.

Il problema evidentemente nasce dal fatto che all'epoca, nonostante in più Collegi avessimo con forza segnalato questo possibile inconveniente, non si è voluto introdurre nel Regolamento una disciplina transitoria.

Così i nodi vengono al pettine.

Ragione per cui, a mio modesto avviso, oggi ci troviamo di fronte ad un'alternativa:

- 1) si vota contro perché mancano i requisiti CORE;
- 2) si vota a favore, ma solo a condizione che si prenda atto e si dichiari che tali requisiti hanno un valore meramente indicativo e possono/debbono essere precisati e valutati caso per caso, potendo ad essi anche derogare, per tener conto della specificità delle varie situazioni.

Io propendo per la seconda soluzione, anche perché è stato detto, nel corso della conference call, che il candidato Lanzini presenta dei titoli eccellenti pur non rispettando i requisiti CORE.

Mi sembra questa la miglior conferma del fatto che i requisiti all'epoca stabiliti dal Dipartimento, ad avviso di molti con eccessivo rigore, possano rivelarsi inadatti a valutare le qualità dei singoli candidati.

Per queste ragioni ritengo necessario che sulla questione venga approfondito il dibattito acquisendo anche, se del caso, degli specifici pareri legali, onde evitare di incorrere in spiacevoli discriminazioni".

Il prof. Massaro motiva l'astensione con la seguente nota: "Con riferimento al primo punto all'ordine del giorno, segnalo che su un punto così delicato sono emerse posizioni diverse e contrastanti, non tanto sulla qualità del collega in generale su cui non ho nulla da eccepire, ma sulla validità e applicabilità del percorso da seguire in termini di sforzi di ricerca".

La prof.ssa Bonesso motiva l'astensione con la seguente nota: "Con riferimento al punto 1 chiedo che venga messo a verbale la motivazione legata al fatto che senza diminuire il valore del lavoro svolto dal collega, non risultano chiari a livello di dipartimento i criteri da adottare in fase di reclutamento".

Il prof. Viotto accompagna il voto favorevole con la seguente nota: "Rilevo, tuttavia, che:

- il CORE non si è espresso sul rispetto delle soglie
- Le Linee guida per il reclutamento non recano alcuna disciplina transitoria, nonostante questa fosse stata saggiamente richiesta da diversi colleghi (anche per evitare situazioni spiacevoli come quella che si sta verificando)
- Nella sostanza è evidente che tali linee guida sono inadeguate a valutare l'eccellenza dei candidati, visto che – come affermato da autorevoli colleghi – il candidato Lanzini presenta dei titoli eccellenti pur non rispettando i requisiti CORE.



**Seduta del Consiglio del Dipartimento di Management**

**in data 8 aprile 2020**

Pertanto, visto che le Linee Guida per il Reclutamento non sono un Regolamento, mi sembra condivisibile la tesi secondo cui le stesse hanno un valore meramente indicativo e possono/debbono essere precisate e valutate caso per caso, potendosi ad esse anche derogare.

Mi associo comunque alla richiesta che la revisione delle stesse, prevista per la primavera del 2021, sia anticipata all'autunno 2020".

Il prof. Fasan accompagna il voto favorevole con la seguente nota: "Mi associo alle richieste di approfondimento/discussione delle attuali linee guida Core, al fine di (i) chiarirne natura giuridica e relativi vincoli, anche alla luce del progetto di eccellenza; (ii) definire esplicitamente in quali situazioni debbano essere applicate; (iii) valutare eventuali aggiornamenti".

Il prof. Vedovato accompagna il voto favorevole con la seguente nota: "Alla luce della valutazione espressa dalla Commissione di Valutazione e dai giudizi di eccellenza espressi da autorevoli colleghi nel corso della riunione telematica, ritengo che Pietro Lanzini meriti la chiamata a professore associato. Osservo tuttavia che Lanzini non sarebbe stato idoneo alla promozione se avessero trovato applicazione le linee guida del dipartimento per il reclutamento, non rispettando i "requisiti CORE". Ciò non diminuisce il valore di Lanzini quanto piuttosto suscita ulteriori dubbi sulla adeguatezza delle linee guida, che porterebbero ad escludere un candidato giudicato eccellente dai colleghi competenti sulla materia. Pertanto:

- chiedo si proceda alla revisione delle linee guida di dipartimento sul reclutamento al più presto e comunque prima della scadenza per la loro revisione attualmente prevista per il 2021;
- auspico che i requisiti CORE siano d'ora in avanti applicati con flessibilità e in particolare che le soglie siano intese in senso meramente indicativo con la possibilità di derogarvi in considerazione delle specificità del singolo caso".

Il prof. Vescovi accompagna il voto favorevole con la seguente nota: "poiché, come è stato autorevolmente sostenuto da colleghi esperti, il Candidato presenta dei titoli eccellenti dal punto di vista scientifico, pur non compresi nella tabella dei requisiti del CoRe, allora implicitamente si riconosce che i requisiti stessi sono insufficienti o lacunosi, per cui chiedo che vada rivisto il modello utilizzato, per evitare di avere giudizi e comportamenti che potrebbero generare ingiustizie verso candidati futuri e autocandidature, verificando che non le abbiano generate verso candidati passati".

Il prof. Bagnoli accompagna il voto favorevole con la seguente nota: "Sono favorevole alla chiamata del dr. Lanzini poiché, nella mia personale incapacità di valutare nel poco tempo a disposizione se egli dovesse o meno rispettare i requisiti del CoRe, stante le autorevoli opinioni tra loro contrastanti espresse dai colleghi, non me la sento di rischiare di far ricadere su lui l'evidente ambiguità con cui il dipartimento ha adottato tali linee guida. Stante che le stesse linee guida hanno forse danneggiato o rallentato la carriera di altri colleghi, chiedo con determinazione l'istituzione di una commissione per fare chiarezza sul



**Seduta del Consiglio del Dipartimento di Management**

**in data 8 aprile 2020**

punto. Questo per fugare ogni dubbio che i criteri che ci diamo sulle chiamate, ma anche sulle call for ideas, ecc. varino a seconda delle situazioni.

Inoltre, visto che è stato autorevolmente sostenuto, il candidato presenta dei titoli addirittura eccellenti pur non rispettando i requisiti del CoRe, rilevo che tali requisiti sono imprecisi e insufficienti. Chiedo quindi che la revisione degli stessi prevista per la primavera del 2021 sia anticipata all'autunno 2020”.

***Alla presenza del personale docente di I e II fascia***

**I - Personale docente**

**I.2 - Procedura selettiva RTD ex articolo 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 settore concorsuale 13/C1, ssd SECS-P/12: sostituzione componente Commissione**

Il Presidente informa che in data 27/2/2020 l'Ufficio personale docente ha comunicato la rinuncia della prof.ssa Maitte a far parte della Commissione valutatrice nell'ambito della selezione di un RTD/b sul ssd SECS-P/12 (Storia economica) - area concorsuale 13/C1 (Storia economica), bandita con D.R. n. 1254/prot. 77249 del 19 dicembre 2019 ed è quindi necessario procedere alla sua sostituzione.

Sentiti i colleghi del settore viene proposto il prof. Luciano Segreto, docente di I fascia dell'Università di Firenze, che risponde ai requisiti richiesti dalla normativa e è disponibile a svolgere i lavori a distanza.

Il Presidente chiede al Consiglio di esprimersi in merito alla sostituzione della prof.ssa Maitte con il prof. Segreto.

Il Consiglio approva.

Presenti: 53

votanti: 51

voti favorevoli: 51

voti contrari: nessun voto contrario

astenuti: nessuna dichiarazione di astensione

La seduta si chiude alle ore 19.

Il Presidente

prof. Gaetano Zilio Grandi

la Segretaria verbalizzante

dott.ssa Sonia Pastrello