



Il giorno 10 ottobre 2016 alle ore 13:30 presso la Sala Grande al secondo piano di Palazzo Marcorà, si è riunito il Consiglio del Dipartimento Studi Umanistici in seduta ristretta limitata alla presenza dei professori di I e II fascia per discutere il seguente ordine del giorno:

I - Comunicazioni

II - PERSONALE

1. Proposta di chiamata di un ricercatore ex art. 24 comma 3 lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 SSD L-FIL-LET/04 Lingua e letteratura latina

All'appello la composizione del Consiglio è risultata la seguente:

	Cognome	Nome	Presenti	Assenti ex art. 94 co.2 lett.e)	Assenti giustificati	Assenti
PROFESSORI DI I FASCIA						
1	ANTONETTI	Claudia	X			
2	BELLOMO	Saverio	X (esce ore 14.00)			
3	BURGIO	Eugenio			X	
4	CARINCI	Filippo Maria	X			
5	CINGANO	Ettore			X	
6	CRESCI	Giovannella	X (esce ore 14.00)			
7	CROTTI	Ilaria	X			
8	ELEUTERI	Paolo	X			
9	GASPARRI	Stefano			X	
10	GELICHI	Sauro			X	
11	INFELISE	Mario	X			
12	MARINETTI	Anna	X			
13	MASTANDREA	Paolo	X			
14	MILANO	Lucio	X			
15	POLITI	Giorgio				X
16	POVOLO	Claudio	X			
17	RAVEGNANI	Giorgio	X			
18	RICORDA	Ricciarda	X			
19	RIGO	Antonio	X			
20	SANGA	Glauco	X			
21	SPERTI	Luigi	X			
22	VIAN	Giovanni	X			
23	ZANATO	Tiziano	X			
PROFESSORI DI II FASCIA						



Università
Ca' Foscari
Venezia

**Dipartimento
di Studi Umanistici**

Il Presidente

Anno Accademico 2015/2016

Verbale della seduta del Consiglio in data 10 ottobre 2016

Rep. n. prot. n. del

PAG.

pag. 2

24	BETTINZOLI	Attilio	X			
25	CAMEROTTO	Alberto	X			
26	CARPINATO	Caterina	X			
27	CIAMPINI	Emanuele Marcello			X	
28	DAMIANI	Rolando	X			
29	DE RUBEIS	Flavia	X			
30	DE VIDO	Stefania	X			
31	DRUSI	Riccardo			X	
32	FINCARDI	Marco	X			
33	FORNASIERO	Serena	X			
34	GALLO	Alessandro				X
35	GAMBACURTA	Giovanna			X	
36	LEVIS SULLAM	Simon			X	
37	MALENA	Adelisa	X			
38	MOLTENI	Elisabetta	X			
39	MONDIN	Luca	X			
40	MONTEFUSCO	Antonio				X
41	PEROCCO	Daria	X (esce ore 14.00)			
42	PEZZOLO	Luciano	X			
43	PONTANI	Filippomaria	X			
44	POZZA	Marco			X	
45	RAPETTI	Anna Maria	X			
46	RIDI	Riccardo	X			
47	ROHR	Francesca	X			
48	ROVA	Elena	X			
49	SOLINAS	Patrizia	X			
50	STRINGA	Nico	X			
51	TAMIOZZO	Silvana				X
52	TAMISARI	Franca	X			
TOTALE			39		9	4

Presiede la seduta il Direttore, prof. Paolo Eleuteri. Assume le funzioni di Segretario verbalizzante sig.ra Francesca Cibir, Referente Settore Didattica del Dipartimento.

Constatato che i presenti raggiungono il numero legale di **27**, il Presidente dichiara aperta la seduta.

Il Segretario



Università
Ca' Foscari
Venezia

**Dipartimento
di Studi Umanistici**

Il Presidente

Anno Accademico 2015/2016

Verbale della seduta del Consiglio in data 10 ottobre 2016

Rep. n. prot. n. del

PAG.

pag. 3

I -Comunicazioni

Non ci sono comunicazioni.

Il Segretario



II - PERSONALE

1. Proposta di chiamata di un ricercatore ex art. 24 comma 3 lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 SSD L-FIL-LET/04 Lingua e letteratura latina

Il Direttore ricorda che a seguito del piano straordinario 2016 per il reclutamento di ricercatori lettera b) varato dal MIUR (D.M. 18 febbraio 2016 n. 78), che ha visto l'assegnazione a Ca' Foscari di 10 ricercatori di questo tipo, il Consiglio di Amministrazione del 4 marzo, su proposta del rettore condivisa con i direttori di dipartimento, ha stabilito di avvalersi della possibilità di contabilizzare sul piano straordinario comunicato dal Ministero, il reclutamento di ricercatori lettera b) già approvato per l'anno 2016, fondamentalmente per accelerare i tempi, dato che i punti organico di questa fattispecie devono essere utilizzati improrogabilmente entro novembre 2016 con la presa di servizio del ricercatore.

Nel caso del nostro Dipartimento questo significava attivare il bando per ricercatore lettera b) di Lingua e letteratura latina – approvato dal Consiglio del 20/01/2016 in sede di programmazione triennale del DSU. Successivamente, a seguito della valutazione dei Dipartimenti, l'Ateneo avrebbe assegnato i punti organico del piano straordinario ricercatori lettera b) e il Dipartimento sarebbe stato chiamato ad individuare il SSD.

Al termine della procedura pubblica di selezione per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della L. 240/2010, bandita dall'Ateneo nel settore concorsuale 10D3, settore s-d L-FIL-LET/04 Lingua e letteratura latina, l'ufficio Personale Docente ha inviato il decreto di approvazione atti – Decreto del Rettore n. 604 del 30/09/2016 – il verbale della commissione e il CV dei candidati giudicati meritevoli, documenti che sono stati messi a disposizione dei consiglieri nell'area web riservata.

Il Consiglio di Dipartimento è ora chiamato, come previsto dal Regolamento di Reclutamento di ricercatori a tempo determinato, entro 60 giorni dal ricevimento degli atti approvati, a deliberare la proposta di chiamata del candidato comparativamente migliore, così come risultante dai giudizi espressi dalla commissione di valutazione. La delibera sarà assunta con il voto favorevole della maggioranza assoluta dei professori di prima e seconda fascia – di qui la composizione ristretta dell'odierno Consiglio – e verrà trasmessa, insieme agli atti della commissione, al Consiglio di Amministrazione per l'approvazione della chiamata (prossima seduta prevista è il 14 ottobre p.v.) per il tramite dell'ufficio competente.

Il Direttore informa che qualora, pur in presenza di candidati giudicati meritevoli dalla commissione, il Dipartimento non procedesse alla proposta di chiamata, il Direttore del Dipartimento dovrà inviare una relazione illustrativa delle motivazioni al Senato Accademico.

Il Direttore illustra quindi i risultati a cui è pervenuta all'unanimità la commissione concorsuale, composta dai proff. Lucio Cristante, Luca Mondin e Raffaele Perrelli, dai quali risultano meritevoli di chiamata i seguenti candidati in ordine decrescente:

- VENUTI Martina Chiara
- BOGNINI Filippo
- ex aequo BONANDINI Alice e RASCHIERI Amedeo Alessandro



Verbale della seduta del Consiglio in data 10 ottobre 2016

Rep. n. prot. n. del

- FALCONE Maria Jennifer

Il Direttore invita il prof. Mondin, componente interno della Commissione, a illustrare i lavori della Commissione, in particolare le motivazioni che hanno portato a stabilire la graduatoria di merito, in considerazione dei *curricula* e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati. Il Direttore ricorda che secondo la normativa vigente un ricercatore lettera b), al termine del triennio, non prorogabile, sarà sottoposto a una valutazione da parte del Dipartimento e, se positiva e se in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, sarà immesso direttamente nel ruolo dei professori associati.

Prende la parola il prof. Mondin per spiegare come ha proceduto la Commissione nella valutazione dei candidati, facendo presente comunque che la valutazione è stata fatta sul pregresso e che non è possibile sapere cosa accadrà nei prossimi tre anni. Precisa inoltre che l'abilitazione non è un titolo valutabile dal bando e che in questo concorso non c'era il cosiddetto "candidato di sede". Il prof. Mondin ricorda che sono pervenute 8 domande, ma due candidati sono stati preliminarmente esclusi in mancanza dei requisiti previsti dal bando. Sono stati ammessi a sostenere il colloquio 6 candidati di cui uno non si è presentato ed è stato quindi automaticamente escluso. Il prof. Mondin legge e illustra i giudizi finali della Commissione su ciascun candidato.

Interviene il prof. Pontani leggendo la dichiarazione di voto che viene di seguito riportata:

«Cari Colleghi, sarò breve. Desidero esprimere - e portare a conoscenza del Consiglio - la mia impossibilità di aderire al giudizio emesso dalla commissione del concorso in oggetto, e dunque di approvare la chiamata della vincitrice Martina Chiara Venuti: penso di poter giudicare almeno in parte di queste faccende nella misura in cui mi trovo a insegnare in un settore scientifico-disciplinare affine a quello del bando.

Le mie perplessità, di ordine formale e sostanziale, riguardano 5 punti, in larga parte legati ai criteri che presiedono a tutte le nostre valutazioni comparative, financo per i fondi ADIR: titoli posseduti; peso, continuità e collocazione della produzione scientifica; internazionalizzazione; peso e continuità dell'attività didattica.

1 - a questo concorso partecipavano 3 candidati già in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il rango di associato, 1 nel settore in questione, e 2 altri in un settore affine (rispettivamente Filologia classica e Filologia medievale e umanistica); al contrario, la vincitrice non solo non possiede l'Abilitazione, ma allo stato non avrebbe alcuna chance di ottenerla anche solo sul piano numerico, giacché non esibisce alcuna monografia, bensì solo una tesi di dottorato, in verità ben lungi dallo stadio di pubblicabilità, come mostra il fatto che dal 2009 non ha avuto alcun organico sviluppo editoriale;

2 - la vincitrice, che per questa via si candida - previa una futuribile abilitazione - a diventare professore associato a Venezia nel giro di soli tre anni, esibisce allo stato una produzione scientifica composta di 0 monografie, 8 articoli + 2 articoli in stampa; di questi articoli uno solo, nel 2008, è apparso su rivista di fascia A, 3 in sede internazionali (per lo più atti di convegno); altri sono apparsi in volumi collettanei di respiro anzitutto locale (ben 4, per inciso, nella serie diretta dal membro più anziano della commissione);

3 - i 3 candidati abilitati (e in parte una quarta candidata non abilitata), oltre ad esibire un numero di pubblicazioni sensibilmente maggiore rispetto alla vincitrice, hanno pubblicato i loro lavori in diverse sedi nazionali e internazionali, tra cui anche varie riviste di fascia A; le loro monografie hanno ricevuto



recensioni - tutte positive, alcune altamente positive - su numerose riviste nazionali e internazionali; tutti intrattengono o hanno intrattenuto rapporti stabili con équipes di ricerca straniera;

4 - due dei 3 candidati sopra menzionati hanno prodotto la documentazione relativa a un'attività didattica di profilo alquanto più importante rispetto a quella della vincitrice: mentre quest'ultima, infatti, ha insegnato al più in laboratori ed esercitazioni (e in un solo caso in un corso da 3 CFU), gli altri due hanno lungamente tenuto corsi curricolari della disciplina messa a bando, e il terzo ha tenuto corsi di una disciplina affine;

5 - infine, una considerazione più generale, che riguarda il nostro Dipartimento: la vincitrice ha di fatto lavorato su due soli testi: da un lato le Mythologiae di Fulgenzio (l'unico suo articolo su rivista riguarda peraltro un'edizione umanistica, e sarebbe dunque a rigore - a voler adottare il criterio con cui la commissione ha bocciato un altro candidato - "solo parzialmente congruente" con il settore); dall'altro, il testo noto come Liber glossarum (quest'ultimo, mi correggano i colleghi, un testo di età carolingia, e dunque - a voler adottare il suddetto criterio, che la commissione ha fatto forse valere a candidati alterni - solo "parzialmente congruente" con il settore). Orbene, almeno 2 degli altri 3 candidati - in varia misura, e con diverso orientamento - hanno invece mostrato le loro capacità su un ventaglio di testi assai maggiore, che spazia dall'età repubblicana all'età augustea all'età tardoantica. Forse sono il solo a pensare che un Dipartimento come il nostro, in un settore chiave come la letteratura latina, non potrebbe che giovare di esperienze di studio e di ricerca il più possibile articolate anche nell'ambito del latino arcaico ed aureo.

Su questa base esprimo il mio voto contrario alla proposta di chiamata, e invito il dipartimento a considerare seriamente una scelta che potrebbe definire il futuro del latino in questa università per i prossimi 30 anni.»

Interviene il prof. Mastandrea esprimendo grande sorpresa e sconcerto per le parole del prof. Pontani e per la mancanza di reazione da parte del Consiglio.

Interviene la prof.ssa Marinetti che fa presente come in questo caso la Commissione abbia operato in una direzione diversa rispetto a quella che solitamente si segue. Ha fatto una scelta valutativa, che dovrebbe anche essere assunta dal Dipartimento. Prende atto che l'operato è corretto e in qualche modo comporta l'avvio di una prassi valutativa che di solito e di norma non utilizziamo.

La prof.ssa Malena chiede delucidazioni sulla procedura di chiamata, ovvero cosa preveda il Regolamento nel caso in cui il dipartimento non procedesse alla chiamata della candidata giudicata meritevole dalla Commissione.

Al termine della discussione, il Direttore, constatando le diverse perplessità manifestate sulla valutazione effettuata dalla Commissione e riservandosi approfondimenti regolamentari sulla procedura delle chiamate, rinvia la delibera sul punto alla prossima seduta del Consiglio, fissata al 25 ottobre p.v..



Università
Ca' Foscari
Venezia

**Dipartimento
di Studi Umanistici**

Il Presidente

Anno Accademico 2015/2016

Verbale della seduta del Consiglio in data 10 ottobre 2016

Rep. n. prot. n. del

PAG.

pag. 7

Null'altro essendovi da deliberare la seduta è tolta alle ore 14.40

Il Presidente
prof. Paolo Eleuteri

La Segretaria
sig.ra Francesca Cibin

Il Segretario