



Università
Ca'Foscari
Venezia

Nucleo di Valutazione di Ateneo

*Valutazione delle modalità e dei risultati delle rilevazioni delle opinioni
degli studenti e dei laureandi*

Anno accademico 2017/2018

Aprile 2019

A cura dell'Ufficio Valutazione

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università Ca' Foscari di Venezia è composto da:

Massimo Tronci, Università degli Studi di Roma "La Sapienza", Coordinatore

Francesca Ballin, Università Ca' Foscari Venezia, Rappresentante studenti

Marina Buzzoni, Università Ca' Foscari Venezia

Marzia Foroni, Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Roma

Maria Schiavone, Università degli Studi di Torino

I documenti prodotti dal Nucleo sono reperibili nel sito INTERNET www.unive.it/nucleo

E-mail: nucleo@unive.it

L'ufficio di supporto all'attività del Nucleo è l'*Ufficio Valutazione* –

Settore Qualità e Valutazione - tel. 041-234.8371 – fax 041-234.8339

Documento approvato nella riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo del 19/04/2019

INDICE

1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI	4
2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE	6
<i>A. Rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentati sui singoli insegnamenti - 2017/2018</i>	<i>6</i>
<i>B. Rilevazione annuale sulla didattica e sui servizi somministrato agli studenti a partire dal secondo anno - 2018</i>	<i>8</i>
<i>C. Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'intera esperienza universitaria (in collaborazione con AlmaLaurea) – 2018</i>	<i>10</i>
3. RISULTATI DELLE RILEVAZIONI	11
<i>A. Rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentati sui singoli insegnamenti - 2017/2018</i>	<i>11</i>
<i>B. Rilevazione annuale sulla didattica e sui servizi somministrato agli studenti a partire dal secondo anno – 2018</i>	<i>24</i>
<i>C. Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'intera esperienza universitaria (in collaborazione con AlmaLaurea) – 2018</i>	<i>29</i>
4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	36
5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	43
ALLEGATO 1 - QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE PER STUDENTI FREQUENTANTI E NON FREQUENTANTI (LEGGE 370/1999)- ANNO ACCADEMICO 2017/2018	45
ALLEGATO 2 - QUESTIONARIO ANNUALE SULLA DIDATTICA E SUI SERVIZI SOMMINISTRATO AGLI STUDENTI A PARTIRE DAL SECONDO ANNO - ANNO 2018	55

1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

Con questa relazione il Nucleo di Valutazione di Ateneo presenta una sintesi della valutazione della didattica basata sulle opinioni degli studenti, come richiesto dalla Legge 370 del 1999 (art.1, comma 2). Tale relazione verrà inserita nel sito web relativo alla rilevazione ANVUR Nuclei2019, al punto “Modalità e risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti frequentanti e (se effettuata) dei laureandi”.

A Ca’ Foscari, le prime esperienze in tema di raccolta ed utilizzo delle opinioni degli studenti risalgono al 1991, quando la facoltà di Economia ha cominciato a somministrare i questionari agli studenti frequentanti. Dall’anno accademico 1995/1996 il Senato Accademico, su sollecitazione del Nucleo di Valutazione, ha quindi reso obbligatoria la distribuzione dei questionari per tutti i corsi e per tutte le facoltà. Negli anni successivi, recependo anche le indicazioni del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario, Ca’ Foscari ha sviluppato un sistema di rilevazioni orientate a monitorare la qualità percepita dagli studenti in tutti i suoi aspetti principali, utilizzando anche i risultati quali segnali di situazioni critiche a cui prestare attenzione.

Ad oggi il quadro delle rilevazioni a Ca’ Foscari comprende:

- Rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti sui singoli insegnamenti;
- Rilevazione annuale sulla didattica e sui servizi somministrato agli studenti a partire dal secondo anno;
- Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull’intera esperienza universitaria (in collaborazione con AlmaLaurea).

Alla luce di quanto richiesto dall’ANVUR nei documenti relativi al processo AVA (Autovalutazione, Valutazione periodica, Accredimento)¹, l’Ateneo nel corso del 2013 ha anche adeguato i questionari ai format previsti e dal 2014 ha introdotto il nuovo questionario previsto dall’ANVUR da compilare da parte dei docenti per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni (c.d. scheda n.7). Per l’anno accademico 2016/2017, oggetto di questa relazione, non sono stati rilevati e pubblicati i dati di questa indagine, in attesa di conferma della rilevazione da parte del gruppo di lavoro ANVUR di revisione sui questionari.

Questo sistema di rilevazioni viene affiancato anche dall’indagine sugli sbocchi professionali ad uno, tre e cinque anni dal conseguimento del titolo (sempre in collaborazione con AlmaLaurea), al fine di tenere monitorata la qualità percepita dagli studenti in tutti i momenti della loro esperienza universitaria e nei diversi aspetti che la caratterizzano.

¹ http://www.anvur.org/attachments/article/26/RilevazioneOpinioneStudDef_06_11_13.pdf

L'Ateneo a partire dall'anno accademico 2009/2010 ha inoltre introdotto un'indagine conoscitiva rivolta agli studenti che si immatricolano all'Ateneo, al fine di indagare principalmente su motivazioni, fonti e canali informativi che hanno determinato la scelta dell'Ateneo e del corso di studi appena intrapreso.

Ca' Foscari ha poi implementato dal 2009 l'indagine di fine corso e la rilevazione sugli sbocchi professionali per i diplomati dei master universitari e ha iniziato nel 2012 ad implementare le stesse indagini per i dottorati di ricerca, sempre in collaborazione con il Consorzio AlmaLaurea.

Si ricorda che a seguito dell'istituzione nel 2013 del Presidio della Qualità dell'Ateneo, lo stesso Presidio ha assunto funzioni di coordinamento nel processo di rilevazione delle opinioni degli studenti e nella relativa comunicazione dei risultati.

2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE

- *organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);*
- *strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.*

A. Rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentati sui singoli insegnamenti - 2017/2018

Nel corso del 2011 l'Ateneo ha deciso di implementare la somministrazione via web dei questionari di valutazione delle opinioni degli studenti frequentanti, modificando anche il testo del questionario con l'inserimento di un set di domande riservate ai non frequentanti. Il processo di revisione è andato a regime a partire dall'anno accademico 2011/2012. Per quanto la rilevazione on line risponda a criteri di sostenibilità e permetta ulteriori analisi sui non frequentanti, è altresì necessario segnalare anche che nel primo anno di applicazione si sono verificate delle criticità attribuibili per lo più al collegamento con il software gestionale studenti ESSE3.

La compilazione del questionario (da effettuare per ogni insegnamento di cui si vuole sostenere l'esame), è legata alla fase finale della frequenza, vietandone la compilazione una volta superato l'esame, allo scopo di preservare il più possibile le valutazioni da possibili condizionamenti emotivi dettati dall'esito dell'esame. Al fine di ottenere un alto tasso di risposta, la modalità adottata è stata quella di vincolare l'iscrizione all'appello d'esame alla compilazione del questionario, aprendo la compilazione dei questionari solo in determinati "periodi finestra", a partire dai due terzi delle lezioni, e rendendola obbligatoria per gli studenti di tutti i corsi. L'elaborazione dei questionari garantisce l'anonimato degli studenti e viene effettuata solo se per ogni corso si raccolgono più di 5 questionari. Per garantire anche una maggiore affidabilità del dato, vengono elaborati e distribuiti i dati solo dopo aver raccolto almeno 5 sessioni di esami per insegnamento. Ricordiamo inoltre che il questionario viene somministrato anche in lingua inglese, visto che l'Ateneo propone dei corsi in lingua straniera.

Il questionario, come richiesto dal sistema AVA, è proposto con scala 4 (Decisamente NO/Più NO che sì/Più SI' che no/Decisamente SI') e distingue le opinioni degli studenti con frequenza superiore al 50% rispetto agli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50%. Per entrambi i gruppi il questionario prevede una serie di domande comuni, in particolare relative alla frequenza, all'interesse e alla difficoltà della materia, alle conoscenze preliminari utili per la comprensione del corso e al carico di studio. Nella sezione dedicata agli studenti frequentanti, vengono rilevate ulteriori opinioni in particolare sulle caratteristiche dell'insegnamento (modalità e regole di accertamento dell'esame, carico di studio, adeguatezza materiali didattici) e sul docente (orari, esposizione degli argomenti, reperibilità e disponibilità, presenza a lezione). Nella sezione del questionario dedicato ai non frequentanti, oltre alle domande comuni già indicate, viene richiesta la motivazione principale per non aver frequentato il corso.

Segnaliamo che tra le varie modifiche apportate nel questionario adottato dall'anno accademico 2012/2013, attuate al fine di renderlo omogeneo con quanto richiesto dall'ANVUR per il modello AVA (Autovalutazione, Valutazione periodica e Accredimento), sono stati aggiunti i campi "suggerimenti". Ogni studente infatti ha potuto selezionare quale suggerimento tra le seguenti voci:

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

Rispetto al format AVA, l'Ateneo ha ritenuto opportuno lasciare nel questionario rivolto ai frequentanti una domanda sul livello di soddisfazione complessiva sullo svolgimento del corso e una domanda su quanti studenti erano mediamente presenti in aula.

A partire dall'anno accademico 2014/15 al termine del questionario si è inoltre introdotto un campo libero dove gli studenti possono lasciare commenti e suggerimenti, come suggerito dal Nucleo di Valutazione stesso. Con la rilevazione si è tuttavia ritenuto opportuno introdurre un secondo campo libero, poiché le segnalazioni degli studenti risultavano dirette a volte al docente, altre volte all'amministrazione e questo richiedeva una selezione capillare delle segnalazioni da inviare al docente. Dal 2017/2018, lo studente ha quindi la possibilità di formulare le proprie osservazioni in un campo libero che verrà inoltrato in forma anonima e automatica al docente, come viene indicato nel questionario stesso. Per qualsiasi altra osservazione all'amministrazione lo studente ha a disposizione il secondo campo libero, che non verrà inviato al docente. Un terzo campo libero è stato inoltre affiancato alla domanda sulla soddisfazione complessiva per l'insegnamento, con il quale si chiede di motivare eventuali giudizi negativi.

Il testo del questionario viene riportato nell'allegato 1.

B. Rilevazione annuale sulla didattica e sui servizi somministrato agli studenti a partire dal secondo anno - 2018

Il primo questionario annuale è stato somministrato ad agosto 2002, all'apertura delle iscrizioni all'anno accademico 2002/2003, ed era relativo alle opinioni degli studenti maturate nel 2001/2002. La decisione di introdurre un nuovo questionario era finalizzata ad avere un quadro più ampio delle opinioni sulla didattica, sui servizi e sul funzionamento dell'Università, acquisendo il giudizio su queste caratteristiche dell'insieme degli studenti, non solo dei frequentanti ma anche degli studenti 'insoddisfatti' che avevano deciso di non frequentare. Tale iniziativa ha consentito inoltre di snellire molto i questionari che riguardano i singoli insegnamenti, evitando di porre le stesse domande sui servizi e sulle strutture dell'università agli studenti frequentanti per ogni questionario compilato. Dall'anno accademico 2003/2004 la somministrazione del questionario annuale, che è rivolto a tutti gli studenti (con esclusione delle matricole), avviene via WEB, ed è riferita all'anno accademico precedente. Il questionario viene attivato in agosto e la chiusura della somministrazione è fissata per il 31 gennaio di ogni anno.

Il questionario annuale 2018 è diviso in cinque sezioni:

- A. la struttura e le attrezzature didattiche;
- B. servizi agli studenti;
- C. il carico di lavoro, orari, calendario esami;
- D. altre informazioni (informazioni generali dello studente, residenzialità; altri servizi);
- E. Ca' Foscari sostenibile

Il testo del questionario è sottoposto a revisione annuale, sulla base dei cambiamenti organizzativi e sulla base di specifiche richieste ed è previsto anche un ulteriore campo libero per eventuali osservazioni o commenti degli studenti. Anche questo questionario viene somministrato in lingua inglese ed è proposto con scala 4 (Decisamente NO/Più NO che sì/Più SI' che no/Decisamente SI').

L'elaborazione dei questionari garantisce l'anonimato degli studenti e viene resa pubblica solo se sono stati compilati più di 5 questionari per ogni corso di laurea. Segnaliamo che nel 2018 l'Ateneo ha avviato un progetto di customer satisfaction che ha coinvolto tutte le categorie di soggetti destinatari delle attività dello stesso Ateneo: personale tecnico amministrativo, personale docente e studenti. Per questo, allo scopo di verificare il rispetto dei Service Level Agreement (SLA) prefissati dalla Carta dei Servizi (<https://www.unive.it/pag/10782/>), alla fine del 2018 è stata avviata la valutazione delle attività amministrative e dei servizi erogati agli studenti mediante un questionario di customer satisfaction, ai fini della misurazione della performance organizzativa 2018 dell'Amministrazione Centrale e delle Strutture decentrate, che gli studenti sono stati invitati a compilare nei mesi di dicembre 2018 e gennaio 2019. Tale indagine affianca e anticipa la consueta rilevazione di gradimento dei servizi usufruiti che l'Ateneo somministra in collaborazione con il Politecnico di Milano nell'ambito del Progetto Good Practice.

Alla luce di questa nuova indagine, si è quindi deciso di rivedere il questionario annuale sulla didattica e sui servizi, riducendo il numero di domande che indagavano l'aspetto dei servizi agli studenti, per non duplicare le rilevazioni.

Il testo del questionario viene riportato nell'allegato 2.

C. Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'intera esperienza universitaria (in collaborazione con AlmaLaurea) – 2018

A partire dal 1999 si è somministrato un questionario cartaceo ai laureandi al fine di ottenere opinioni riguardanti l'intera carriera universitaria. L'attività di monitoraggio si allarga ad abbracciare la valutazione effettuata dagli studenti al termine del loro percorso universitario, al fine di raccogliere il loro giudizio sull'esperienza universitaria considerata nel suo complesso. A partire da gennaio 2004 l'Ateneo di Ca' Foscari ha aderito al Consorzio AlmaLaurea, per la somministrazione del questionario laureandi e per le indagini sugli sbocchi professionali. In questo modo l'Ateneo oltre a disporre di un set informativo delle opinioni degli studenti, ha la possibilità di confrontare anche i giudizi degli studenti propri con quelli di altri Atenei consorziati. Tutta la documentazione, compresa la possibilità di interrogare on line la banca dati, è disponibile a tutti al sito <http://www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2017>. Ricordiamo che l'indagine 2018 (profilo dei laureati 2017) ha riguardato oltre 276 mila laureati del 2017: si tratta di 157 mila triennali (57%), 81 mila magistrali biennali (29%) e 36 mila magistrali a ciclo unico (13%); i restanti sono laureati pre-riforma.

La compilazione del questionario è legata alla domanda di laurea ed il questionario è organizzato in 10 sezioni (anagrafico, origine sociale, studi secondari superiori, riuscita negli studi universitari, condizioni di studio, lavoro durante gli studi, giudizi sull'esperienza universitaria, conoscenze linguistiche ed informatiche, prospettive di studio, prospettive di lavoro).

Le domande contenenti i giudizi sono proposte con scala 4 (Decisamente NO/Più NO che sì/Più SI' che no/Decisamente SI'). Ricordiamo inoltre che Ca' Foscari ha richiesto per i suoi laureati una serie di domande aggiuntive rispetto a quanto proposto dal questionario standard, per indagare sul tutorato, sulle conoscenze pregresse e il ricorso a lezioni private, il rispetto delle propedeuticità e delle sequenzialità, la presenza di sovrapposizioni negli insegnamenti, le motivazioni sulla scelta del percorso universitario.

Per il testo del questionario si rimanda al link <http://www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2017>.

3. RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

- grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti;
- rapporto questionari compilati/questionari attesi;
- livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti / dei laureandi;
- analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni.

A. Rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentati sui singoli insegnamenti - 2017/2018

Riportiamo i principali risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti sui singoli insegnamenti. Il Settore Qualità e Valutazione predispose, sulla base dei risultati dell'indagine, varia reportistica finalizzata (principalmente report ai docenti sui singoli insegnamenti e report per corso di studio/dipartimento).

Tabella 3.A.1 - Grado di copertura – Indagine 2017/2018 e confronto con indagine 2016/17, 2015/16, 2014/15 e 2013/14

Indicatori	Ateneo 2013/2014	Ateneo 2014/2015	Ateneo 2015/2016	Ateneo 2016/2017	Ateneo 2017/2018
Totale questionari compilati	105.264	109.945	114.676	117.142	123.916
di cui questionari frequentanti > 50% rilevati	79.135	79.004	82.139	85.646	89.083
di cui questionari frequentanti < 50% rilevati	26.129 (*)	14.542	14.930	15.252	16.921
di cui questionari non frequentanti rilevati		16.399	17.607	16.244	17.912
Totale insegnamenti rilevati	1.656	1.681	1.680	1.720	1.786
N° insegnamenti attivi	1.678	1.691	1.700	1.725	1.788
Totale Studenti	19.813	19.525	20.207	20.263	21.078
N° questionari sul N° corsi rilevati	47,8	47	48,9	49,8	49,9
Percentuale di copertura (N° corsi rilevati sul N° corsi attivi)	98,70%	99,41%	98,82%	99,71%	99,89%
N° questionari sul N° corsi attivi	47,2	46,7	48,32	49,6	49,8
N° questionari su N° studenti	4	4	4,1	4,2	4,2

*Il questionario AVA, adottato nel 2013/2014, non distingue gli studenti non frequentanti da chi dichiara di aver frequentato meno del 50% delle lezioni.

Nell'a.a. 2017/2018 sono stati raccolti 123.916 questionari relativi alle opinioni degli studenti frequentanti (contro i 117.142 dell'anno precedente): di questi 89.083 riguardano gli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato più del 50% delle lezioni. Il numero di insegnamenti rilevati è pari a 1.786, con una percentuale di copertura pari al 99,9%. Per ogni insegnamento rilevato sono stati raccolti mediamente 49,9 questionari e si può stimare che ogni studente in media ha compilato 4 schede (e quindi seguito almeno altrettanti corsi). Dalla tabella 3.A.1 si evince un trend positivo nella percentuale di copertura dei corsi: ricordiamo che il 2011/2012 è stato il primo anno di applicazione della procedura informatica per la rilevazione delle opinioni degli studenti e che i primi anni di rilevazione hanno risentito di alcuni problemi di rodaggio.

La tabella 3.A.2 contiene i dati di sintesi su numero questionari e coperture, distinte per livello dei corsi e per dipartimento che ha erogato l'offerta didattica.

Tabella 3.A.2 - Grado di copertura per dipartimento e livello– Indagine 2017/2018 (I)

Dipartimenti	N° questionari frequentanti – Lauree primo livello	N° questionari frequentanti – Lauree secondo livello	Totale questionari frequentanti rilevati	Totale questionari studenti non frequentanti	Totale insegnamenti rilevati	N° insegnamenti attivi
Economia	13.391	4.574	17.965	3.365	243	243
Filosofia e beni culturali	12.769	4.100	16.869	2.890	258	258
Management	14.142	7.464	21.606	3.399	240	240
Scienze ambientali, informatica e statistica	6.025	976	7.001	791	158	158
Scienze molecolari e nanosistemi	2.429	549	2.978	356	116	117
Studi linguistici e culturali comparati	14.213	3.021	17.234	2.387	277	277
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	12.540	3.487	16.027	3.432	280	281
Studi umanistici	4.523	1.801	6.324	1.292	214	214
Ateneo	80.032	25.972	106.004	17.912	1.786	1.788

Grado di copertura per dipartimento e livello– Indagine 2017/2018 (II)

Dipartimenti	N° studenti – Lauree primo livello	N° studenti – Lauree secondo livello	Totale Studenti	N° questionari sul N° corsi rilevati	Percentuale di copertura (N° corsi rilevati sul N° corsi attivi)	N° questionari sul N° corsi attivi	N° questionari su N° studenti
Economia	2.237	838	3.075	73,9	100,00%	73,9	5,8
Filosofia e beni culturali	2.351	1004	3.355	65,4	100,00%	65,4	5,0
Management	2.375	1.331	3.706	90,0	100,00%	90,0	5,8
Scienze ambientali, informatica e statistica	1009	188	1197	44,3	100,00%	44,3	5,8
Scienze molecolari e nanosistemi	433	100	533	25,7	99,15%	25,5	5,6
Studi linguistici e culturali comparati	3.270	980	4.250	62,2	100,00%	62,2	4,1
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	2.623	926	3.549	57,2	99,64%	57,0	4,5
Studi umanistici	813	600	1.413	29,6	100,00%	29,6	4,5
Ateneo	15.111	5.967	21.078	59,4	99,89%	59,3	5,0

Le tabelle 3.A.3 e 3.A.4 riportano le sintesi delle votazioni medie sulle domande relative alle domande poste sull'insegnamento e sul docente, riguardanti le opinioni degli studenti, come riportato nella legenda. Nelle tabelle, distinte tra i giudizi degli studenti dei percorsi triennali dai giudizi delle lauree magistrali, i giudizi medi degli studenti sono pienamente positivi. Come si vede dalle tabelle i giudizi medi più bassi continuano ad essere relativi alla domanda B2 "Il carico di studio richiesto è proporzionato al numero di crediti assegnati?".

Legenda

CODIFICA VARIABILI		VARIABILI CONSIDERATE
INSEGNAMENTO		
B2	Il carico di studio richiesto è proporzionato al numero di crediti assegnati?	
B3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	
B4	Le modalità dell'esame sono state definite in modo chiaro?	
DOCENTE		
C1	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	
C2	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	
C3	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	
C5	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	
C6	Il docente è reperibile e disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	

Tabella 3.A.3 - Opinioni relative all'insegnamento e al docente- Insegnamenti triennali (vedi legenda pag. 14)

Dipartimenti	B2		B3		B4		C1		C2		C3		C5		C6	
	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std
Economia	2,9	0,38	3,0	0,33	3,2	0,26	3,5	0,27	3,2	0,44	3,2	0,44	3,4	0,23	3,4	0,29
Filosofia e beni culturali	3,0	0,29	3,2	0,24	3,2	0,29	3,6	0,26	3,3	0,35	3,3	0,36	3,4	0,23	3,5	0,33
Management	2,9	0,36	3,0	0,28	3,2	0,27	3,6	0,23	3,2	0,39	3,2	0,38	3,3	0,20	3,5	0,26
Scienze ambientali, informatica e statistica	3,0	0,29	3,1	0,34	3,3	0,23	3,6	0,25	3,2	0,44	3,2	0,40	3,4	0,19	3,5	0,33
Scienze molecolari e nanosistemi	3,1	0,32	3,0	0,33	3,3	0,27	3,6	0,26	3,3	0,36	3,1	0,39	3,4	0,22	3,6	0,30
Studi linguistici e culturali comparati	3,0	0,34	3,2	0,29	3,3	0,29	3,6	0,31	3,3	0,40	3,3	0,42	3,5	0,22	3,6	0,29
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	3,0	0,33	3,1	0,32	3,2	0,32	3,5	0,38	3,3	0,40	3,3	0,37	3,4	0,30	3,5	0,31
Studi umanistici	3,1	0,39	3,4	0,23	3,4	0,22	3,7	0,34	3,5	0,29	3,5	0,29	3,6	0,22	3,7	0,25
Ateneo	3,0	0,34	3,1	0,31	3,3	0,29	3,6	0,30	3,3	0,40	3,3	0,39	3,4	0,24	3,5	0,31

Tabella 3.A.4 - Opinioni relative all'insegnamento e al docente- Insegnamenti magistrali (vedi legenda pag. 14)

Dipartimenti	B2		B3		B4		C1		C2		C3		C5		C6	
	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std	Media	D.Std
Economia	2,9	0,38	3,1	0,30	3,2	0,35	3,5	0,31	3,2	0,42	3,2	0,41	3,3	0,28	3,6	0,32
Filosofia e beni culturali	3,1	0,31	3,3	0,28	3,3	0,31	3,6	0,27	3,5	0,33	3,4	0,37	3,5	0,29	3,6	0,30
Management	2,9	0,33	3,0	0,35	3,2	0,35	3,5	0,29	3,2	0,41	3,2	0,42	3,3	0,28	3,5	0,31
Scienze ambientali, informatica e statistica	3,2	0,33	3,3	0,40	3,5	0,36	3,6	0,36	3,4	0,43	3,3	0,50	3,5	0,29	3,7	0,28
Scienze molecolari e nanosistemi	3,2	0,51	3,3	0,42	3,6	0,33	3,7	0,27	3,5	0,38	3,4	0,43	3,5	0,27	3,7	0,42
Studi linguistici e culturali comparati	3,1	0,33	3,3	0,26	3,4	0,31	3,6	0,31	3,4	0,38	3,3	0,40	3,5	0,31	3,6	0,28
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	3,1	0,36	3,2	0,32	3,4	0,32	3,5	0,27	3,4	0,36	3,4	0,36	3,5	0,27	3,6	0,31
Studi umanistici	3,2	0,37	3,4	0,25	3,5	0,27	3,7	0,24	3,5	0,34	3,6	0,30	3,6	0,25	3,8	0,20
Ateneo	3,1	0,37	3,2	0,34	3,3	0,34	3,6	0,30	3,4	0,40	3,3	0,41	3,5	0,29	3,6	0,31

Analizzando le risposte alla domanda sulla valutazione complessiva su come è stato svolto l'insegnamento (tabelle 3.A.5 e 3.A.6), rivolta ai soli studenti frequentanti, si evidenzia come l'85,7% degli studenti triennali frequentanti e l'84,0% degli studenti magistrali sia complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento. La percentuale di insegnamenti che hanno ottenuto un giudizio positivo è pari al 95,5% per l'offerta triennale e pari al 94,9% per le magistrali, con un voto medio di 3,2. In questo quadro di giudizi medi positivi sulle valutazioni degli studenti, si è sempre ritenuto opportuno segnalare i corsi che non ricevono dagli studenti un giudizio positivo. Dalle tabelle 3.A.5 e 3.A.6 risultano 45 insegnamenti triennali e 43 magistrali che non hanno ottenuto un giudizio complessivo positivo.

Tabella 3.A.5 - Valutazione complessiva, insegnamenti triennali

Dipartimenti	% di studenti che ha dato voti positivi (A)	% insegnamenti con voto medio positivo (B)	Voto medio degli insegnamenti (C)	Numero insegnamenti con voto medio insufficiente	Voto medio insegnamenti 2016/17
Economia	82,84%	93,50%	3,1	8	3,0
Filosofia e beni culturali	86,16%	97,50%	3,2	4	3,2
Management	83,12%	95,73%	3,1	5	3,0
Scienze ambientali, informatica e statistica	86,57%	97,44%	3,1	2	3,2
Scienze molecolari e nanosistemi	90,18%	94,12%	3,1	4	3,2
Studi linguistici e culturali comparati	87,10%	95,40%	3,2	8	3,2
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	86,14%	91,84%	3,1	12	3,2
Studi umanistici	90,23%	100,00%	3,4	0	3,3
Ateneo	85,67%	95,47%	3,2	43	3,2

Tabella 3.A.6 - Valutazione complessiva, insegnamenti magistrali

Dipartimenti	% di studenti che ha dato voti positivi (A)	% insegnamenti con voto medio positivo (B)	Voto medio degli insegnamenti (C)	Numero insegnamenti con voto medio insufficiente	Voto medio insegnamenti 2016/17
Economia	80,29%	88,50%	3,1	13	3,1
Filosofia e beni culturali	85,45%	98,89%	3,3	1	3,3
Management	81,11%	92,92%	3,1	8	3,0
Scienze ambientali, informatica e statistica	87,88%	95,83%	3,2	3	3,0
Scienze molecolari e nanosistemi	91,59%	93,75%	3,3	2	3,2
Studi linguistici e culturali comparati	85,83%	95,35%	3,2	4	3,3
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	85,83%	96,04%	3,2	4	3,2
Studi umanistici	90,81%	99,03%	3,4	1	3,4
Ateneo	83,99%	94,93%	3,2	36	3,2

(A) Percentuale di studenti che ha risposto "Decisamente SI" e "Più Si che NO" sul totale dei rispondenti alla domanda sulla soddisfazione complessiva

(B) Percentuale di insegnamenti con giudizio medio positivo sul totale insegnamenti censiti. Viene considerata votazione sufficiente se superiore o uguale a 2,5

(C) Voto medio calcolato come media dei voti medi dei singoli insegnamenti

Le tabelle 3.A.7, 3.A.8, 3.A.9 riguardano la distribuzione degli insegnamenti per numero di frequentanti, distinte per tipo di laurea e dipartimento. Il Nucleo segnala come l'Ateneo negli ultimi anni abbia provveduto a una razionalizzazione della propria offerta formativa, attraverso la riprogettazione degli insegnamenti eccessivamente frequentati e la disattivazione degli insegnamenti sottofrequentati. Si segnala come a livello di Ateneo 60 corsi triennali e 90 magistrali abbiano non più di cinque questionari compilati da studenti frequentanti, in modesto aumento rispetto agli anni passati per le lauree triennali, ma in calo rispetto all'anno precedente nel caso delle lauree magistrali. Anche i corsi con non più di 10 frequentanti risultano in crescita per le lauree triennali (91 nel 2016/2017 contro i 111 del 2017/2018), mentre risultano in calo per le magistrali (197 nel 2017/2018 contro i 258 del 2016/2017). Gli insegnamenti con più di 180 studenti autodichiaratisi frequentanti risultano in ulteriore calo rispetto al passato nei percorsi triennali, passando dal 7,7% del 2016/2017 al 6,7% del 2017/2018.

Si segnala inoltre come la media e i quartili dei corsi per numero di frequentanti siano significativamente diversi tra i vari dipartimenti.

Tabella 3.A.7 - Distribuzione dei moduli per numero di questionari compilati dell'insegnamento (codice genitore)

Numero di frequentanti	TRIENNALI		MAGISTRALI	
	N°	%	N°	%
3 o meno	34	3,40%	54	6,87%
4	14	1,40%	15	1,91%
5	13	1,30%	21	2,67%
6-10	51	5,10%	107	13,61%
11-20	121	12,10%	197	25,06%
21-40	144	14,40%	168	21,37%
41-60	129	12,90%	80	10,18%
61-80	107	10,70%	74	9,41%
81-100	90	9,00%	51	6,49%
101-120	86	8,60%	4	0,51%
121-140	65	6,50%	4	0,51%
141-160	48	4,80%	4	0,51%
161-180	31	3,10%	4	0,51%
181-200	22	2,20%	3	0,38%
>200	45	4,50%		0,00%
Totale complessivo	1000	100,00%	786	100,00%

Tabella 3.A.8 - Distribuzione degli insegnamenti per numero di studenti, per Dipartimento – lauree triennali

Dipartimenti	Primo quartile	Media	Mediana	Terzo quartile	corsi con meno di 5 frequentanti	corsi con meno di 10 frequentanti
Economia	39	92,0	89	132	5	6
Filosofia e beni culturali	28	76,0	65	107	3	13
Management	73	103,5	109	138	12	17
Scienze ambientali, informatica e statistica	26	73,9	69	109	1	5
Scienze molecolari e nano sistemi	16	28,6	22	40	4	6
Studi linguistici e culturali comparati	29	77,1	57	109	8	17
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	16	72,9	55	93	22	30
Studi umanistici	12	48,4	34	71	6	18
Ateneo	22	75,3	59	111	61	112
Ateneo (A.A. 2016/17)	26	76,6	60	111	32	80
Ateneo (A.A. 2015/16)	24	80,2	55	114	50	104
Ateneo (A.A. 2014/15)	21	73,9	55	108	43	104
Ateneo (A.A. 2013/14)	13	56,2	39	79	104	182

Tabella 3.A.9 - Distribuzione degli insegnamenti per numero di studenti, per Dipartimento – lauree magistrali

Dipartimenti	Primo quartile	Media	Mediana	Terzo quartile	corsi con meno di 5 frequentanti	corsi con meno di 10 frequentanti
Economia	18	37,0	31	54	3	10
Filosofia e beni culturali	14	43,2	22	54	6	17
Management	38	64,3	71	88	0	2
Scienze ambientali, informatica e statistica	8	12,1	11	14	11	37
Scienze molecolari e nano sistemi	4	11,8	8	16	16	27
Studi linguistici e culturali comparati	11	30,2	21	44	11	23
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	11	30,9	26	46	13	23
Studi umanistici	6	14,3	12	20	30	58
Ateneo	10	32,3	20	45	90	197
Ateneo (A.A. 2016/17)	8	29,7	19	39	95	224
Ateneo (A.A. 2015/16)	9	30,2	17	37	90	203
Ateneo (A.A. 2014/15)	8	27,2	17	33	92	205
Ateneo (A.A. 2013/14)	7	24,8	16	30	123	236

Per quanto riguarda la difficoltà della materia percepita dagli studenti (tabella 3.A.10), a livello di Ateneo circa il 26% degli studenti triennali e il 28% degli studenti magistrali ritiene facile o molto facile la materia dell'insegnamento; le percentuali di chi invece ritiene difficile o molto difficile la materia sono pari rispettivamente al 73% e 72% circa. Comportamenti eterogenei si segnalano nei diversi dipartimenti.

Tabella 3.A.10 - Difficoltà della materia per Dipartimento dell'insegnamento

Dipartimenti	TRIENNALI				MAGISTRALI			
	Molto facile	Facile	Difficile	Molto difficile	Molto facile	Facile	Difficile	Molto difficile
Economia	0,83%	18,55%	62,03%	18,58%	1,30%	24,34%	61,43%	12,93%
Filosofia e beni culturali	1,47%	34,45%	57,11%	6,97%	1,20%	33,09%	58,60%	7,11%
Management	0,72%	16,96%	67,09%	15,24%	0,81%	23,25%	64,55%	11,39%
Scienze ambientali, informatica e statistica	1,11%	22,68%	62,85%	13,36%	0,59%	25,98%	63,18%	10,25%
Scienze molecolari e nanosistemi	1,86%	21,30%	63,55%	13,29%	0,85%	17,18%	67,01%	14,97%
Studi linguistici e culturali comparati	0,79%	29,38%	59,48%	10,35%	1,28%	25,35%	62,32%	11,05%
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	1,29%	25,56%	58,93%	14,22%	1,42%	29,30%	57,62%	11,66%
Studi umanistici	1,13%	34,80%	56,89%	7,19%	1,44%	35,88%	56,86%	5,81%
Ateneo	1,05%	25,11%	61,00%	12,84%	1,14%	27,01%	61,29%	10,57%
Ateneo (A.A. 2016/17)	0,98%	25,18%	60,77%	13,06%	0,71%	25,54%	63,21%	10,54%
Ateneo (A.A. 2015/16)	0,99%	24,36%	60,61%	14,03%	0,95%	26,79%	62,11%	10,14%
Ateneo (A.A. 2014/15)	1,01%	24,53%	61,13%	13,33%	1,07%	28,03%	61,20%	9,71%
Ateneo (A.A. 2013/14)	1,12%	24,97%	61,22%	12,69%	0,90%	26,65%	62,05%	10,41%

Il questionario prevede inoltre due domande riguardanti l'insegnamento frequentato: in particolare viene richiesto se si tratti di un insegnamento già frequentato e se le conoscenze preliminari vengano ritenute sufficienti (tabelle 3.A.11 e 3.A.12). Il 95% degli studenti delle lauree triennali e il 95,9% delle magistrali hanno dichiarato di non aver mai frequentato l'insegnamento in precedenza. La percentuale di studenti che non ritiene le conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati nel corso è pari al 29% a livello di Ateneo per le triennali e 25% per le magistrali, con comportamenti eterogenei nei diversi dipartimenti.

Tabella 3.A.11 - Informazioni riguardanti i singoli insegnamenti, distinti per Dipartimento dell'insegnamento e tipo di laurea

Dipartimenti	TRIENNALI			MAGISTRALI		
	Corso già frequentato ma esame mai sostenuto prima	Corso già frequentato ed esame sostenuto con esito negativo	Corso mai frequentato prima	Corso già frequentato ma esame mai sostenuto prima	Corso già frequentato ed esame sostenuto con esito negativo	Corso mai frequentato prima
Economia	3,44%	3,51%	93,05%	3,37%	0,83%	95,80%
Filosofia e beni culturali	2,95%	0,89%	96,17%	3,70%	0,85%	95,45%
Management	3,05%	2,66%	94,29%	2,32%	1,35%	96,33%
Scienze ambientali, informatica e statistica	4,05%	2,48%	93,47%	3,14%	1,12%	95,74%
Scienze molecolari e nanosistemi	4,18%	1,82%	94,00%	0,96%	0,00%	99,04%
Studi linguistici e culturali comparati	1,88%	1,12%	97,00%	4,17%	1,15%	94,68%
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	3,03%	1,97%	95,00%	3,57%	1,13%	95,30%
Studi umanistici	3,90%	0,94%	95,16%	2,96%	0,18%	96,86%
Ateneo	3,04%	1,98%	94,98%	3,14%	1,00%	95,86%
Ateneo (A.A. 2016/17)	2,95%	2,07%	94,98%	2,53%	0,78%	96,69%
Ateneo (A.A. 2015/16)	3,35%	2,71%	93,94%	2,58%	0,88%	96,54%
Ateneo (A.A. 2014/15)	3,15%	2,49%	94,35%	2,66%	0,78%	96,55%
Ateneo (A.A. 2013/14)	2,22%	2,51%	95,26%	2,52%	1,29%	96,19%

Tabella 3.A.12 - Le conoscenze preliminari che possiede sono risultate sufficienti?

Dipartimenti	TRIENNALI		MAGISTRALI	
	% voti negativi	% voti positivi	% voti negativi	% voti positivi
Economia	35,36%	64,64%	28,95%	71,05%
Filosofia e beni culturali	24,89%	75,11%	28,96%	71,04%
Management	33,68%	66,32%	24,33%	75,67%
Scienze ambientali, informatica e statistica	31,00%	69,00%	17,68%	82,32%
Scienze molecolari e nano sistemi	24,25%	75,75%	13,61%	86,39%
Studi linguistici e culturali comparati	26,15%	73,85%	26,26%	73,74%
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	27,50%	72,50%	22,06%	77,94%
Studi umanistici	21,34%	78,66%	20,19%	79,81%
Ateneo	29,09%	70,91%	25,04%	74,96%
Ateneo (A.A. 2016/17)	29,08%	70,92%	25,98%	74,02%
Ateneo (A.A. 2015/16)	30,76%	69,24%	26,55%	73,45%
Ateneo (A.A. 2014/15)	31,54%	68,46%	25,72%	74,28%
Ateneo (A.A.2013/14)	33,13%	66,87%	27,81%	72,19%

Si riporta quindi la motivazione principale della non frequenza o frequenza ridotta alle lezioni, distinta per dipartimento e tipo di laurea (tabella 3.A.13). Questa domanda era stata posta agli studenti che hanno dichiarato di non aver frequentato le lezioni o di averle frequentate in percentuale inferiore al 50%. Come si vede dalla tabella sotto riportata si notano comportamenti molto eterogenei sia nei diversi dipartimenti, che tra le risposte degli studenti triennali e le corrispondenti degli studenti magistrali.

Tabella 3.A.13 - Motivazione principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni, per Dipartimento e tipo di laurea – Studenti non frequentanti

Dipartimenti	Lavoro	Frequenza lezioni di altri insegnamenti	Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti	Altro	Totale studenti non frequentanti o con frequenza ridotta
LAUREE TRIENNALI						
Economia	33,74%	22,64%	18,56%	1,48%	23,57%	5455
Filosofia e beni culturali	36,25%	22,34%	15,36%	2,33%	23,73%	4301
Management	32,66%	20,67%	15,09%	1,91%	29,67%	4622
Scienze ambientali, informatica e statistica	30,62%	17,55%	19,20%	1,85%	30,78%	1809
Scienze molecolari e nanosistemi	26,12%	19,01%	9,42%	2,48%	42,98%	546
Studi linguistici e culturali comparati	41,48%	20,45%	9,18%	1,80%	27,09%	3761
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	25,93%	14,49%	15,26%	2,45%	41,86%	5753
Studi umanistici	39,24%	26,98%	9,95%	1,33%	22,49%	1276
Ateneo	33,28%	20,07%	14,96%	1,97%	29,72%	27523
LAUREE MAGISTRALI						
Economia	44,73%	13,84%	12,41%	2,23%	26,79%	1040
Filosofia e beni culturali	44,71%	18,07%	10,19%	1,73%	25,30%	1428
Management	43,77%	15,95%	13,50%	1,27%	25,51%	2098
Scienze ambientali, informatica e statistica	46,53%	14,58%	10,42%	2,78%	25,69%	133
Scienze molecolari e nanosistemi	31,08%	4,05%	13,51%	8,11%	43,24%	65
Studi linguistici e culturali comparati	49,48%	13,95%	8,99%	1,86%	25,72%	891
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	31,35%	13,27%	8,63%	1,95%	44,81%	1021
Studi umanistici	52,73%	18,61%	4,58%	0,74%	23,34%	634
Ateneo	43,80%	15,54%	10,63%	1,71%	28,32%	7310

Tabella 3.A.14 - Suggerimenti dati dagli studenti

Dipartimenti	<i>Alleggerire il carico didattico complessivo</i>	<i>Migliorare la qualità del materiale didattico</i>	<i>Fornire più conoscenze di base</i>	<i>Inserire prove d'esame intermedie</i>	<i>Aumentare l'attività di supporto didattico</i>	<i>Fornire in anticipo il materiale didattico</i>	<i>Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti</i>	<i>Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti</i>	<i>Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana</i>
Economia	19,87%	16,91%	16,50%	12,04%	13,75%	8,93%	5,00%	4,80%	2,20%
Filosofia e Beni Culturali	20,15%	16,72%	20,61%	7,98%	8,60%	11,06%	7,39%	4,96%	2,53%
Management	20,30%	16,62%	15,29%	12,47%	12,16%	10,59%	5,59%	4,76%	2,23%
Scienze ambientali, informatica e statistica	14,13%	19,69%	15,88%	13,70%	13,39%	11,01%	5,86%	3,81%	2,54%
Scienze molecolari e nanosistemi	10,38%	17,87%	17,90%	15,75%	13,30%	10,82%	8,23%	4,43%	1,31%
Studi linguistici e culturali comparati	19,82%	11,99%	16,38%	23,80%	9,30%	8,68%	5,32%	3,08%	1,63%
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	17,27%	16,98%	15,95%	14,95%	11,91%	10,96%	6,85%	3,08%	2,06%
Studi umanistici	26,45%	12,46%	18,02%	11,91%	7,17%	8,96%	5,43%	5,16%	4,44%
Totale complessivo	19,25%	16,06%	16,72%	14,14%	11,40%	10,05%	5,95%	4,20%	2,23%

Nella tabella 3.A.14 viene riportata l'analisi dei suggerimenti espressi dagli studenti, come riportati anche nello schema AVA. I suggerimenti più votati dagli studenti sono "alleggerire il carico didattico complessivo", "migliorare la qualità del materiale didattico" e "fornire più conoscenze di base".

B. Rilevazione annuale sulla didattica e sui servizi somministrato agli studenti a partire dal secondo anno – 2018

Per quanto riguarda l'indagine annuale sulla didattica e sui servizi, il grado di copertura è pari al 56,6% (tabella 3.B.1). Lo studente viene invitato tramite warning a compilare il questionario ogni volta che accede alla propria area riservata, ma non esiste un vero vincolo alla rilevazione. Rispetto alle due indagini precedenti la frazione di campionamento è risultata in ripresa, a fronte anche di un aumento della numerosità della popolazione di riferimento.

Tabella 3.B.1 - Conteggio questionari compilati e popolazione di riferimento

<i>Dipartimento</i>	<i>Numero questionari</i>	<i>Numerosità popolazione</i>	<i>Frazione di campionamento</i>
Economia	1.582	2.730	57,95%
Filosofia e beni culturali	1.659	2.951	56,22%
Management	1.787	3.231	55,31%
Scienze ambientali, informatica e statistica	549	1101	49,86%
Scienze molecolari e nanosistemi	262	480	54,58%
Studi linguistici e culturali comparati	2.211	3.809	58,05%
Studi sull'Asia e sull'Africa mediterranea	1.864	3.188	58,47%
Studi umanistici	706	1.270	55,59%
ATENEO	10.620	18.760	56,61%
Indagine 2017	10.781	19.822	54,39%
Indagine 2016	10.984	19.829	55,39%
Indagine 2015	8.828	19.238	45,90%
Indagine 2014	10.558	19.292	54,7%

Nota: nella popolazione a cui è stato somministrato il questionario non sono inseriti gli studenti neoimmatricolati, in quanto non destinatari dello stesso. In questa tabella viene considerato rispondente al questionario chi ha espresso il suo giudizio in almeno una delle domande.

Tabella 3.B.2 - Giudizio sulle struttura e attrezzature didattiche

	<i>Risposte valide</i>	<i>Di cui: % di risposte "mai utilizzati/e"</i>	<i>% voti positivi</i>	<i>Media voto indagine</i>	<i>Media voto indagine 2017</i>	<i>Media voto indagine 2016</i>	<i>Media voto indagine 2015</i>	<i>Media voto indagine 2014</i>
<i>Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?</i>	10.414	4,47%	77,22%	2,94	2,88	2,88	2,89	2,83
<i>Le aule o i locali dove avvengono le esperienze pratiche sono adeguati?</i>	6.822	3,75%	82,01%	3,02	2,97	2,91	2,92	2,85
<i>E' complessivamente soddisfatto delle attrezzature didattiche di Ca' Foscari?</i>	10.497	4,92%	81,64%	2,99	2,93	2,90	2,9	2,83
<i>E' complessivamente soddisfatto delle biblioteche di Ca' Foscari?</i>	8.292	0,78%	90,81%	3,27	3,27	3,25	3,22	3,19
<i>E' complessivamente soddisfatto degli spazi di studio a Ca' Foscari?</i>	10.384	6,88%	70,64%	2,84	2,79	2,76	2,7	2,66
<i>E' complessivamente soddisfatto dei servizi del CLA (Centro Linguistico di Ateneo)?</i>	10.417	49,39%	77,20%	2,89	2,90	2,91	2,92	2,93

Il questionario annuale prevede una serie di domande sulle aule, biblioteche e spazi studio. Come si vede dalla tabella 3.B.2, anche quest'anno non ci sono voti negativi in media (la scala del questionario è a 4 livelli). Questi dati risultano comunque più significativi a livello di corso di studi, come strumento utile per i Collegi didattici e le Commissioni Paritetiche. Nella tabella 3.B.3 riportiamo invece la qualità percepita sul sito web di Ateneo e del corso di studi: anche qui la media voto risulta positiva.

Tabella 3.B.3 - Qualità delle fonti informative relative ai corsi

	<i>Risposte valide</i>	<i>Di cui: % di risposte "mai utilizzati/e"</i>	<i>% voti positivi</i>	<i>Media voto indagine</i>	<i>Media voto indagine 2017</i>	<i>Media voto indagine 2016</i>	<i>Media voto indagine 2015</i>	<i>Media voto indagine 2014</i>
<i>Sito web di Ateneo</i>	10.552	1,03%	77,54%	2,95	2,91	2,83	2,89	2,85
<i>Sito del corso di studi</i>	10.533	1,41%	80,16%	2,99	2,95	2,89	2,93	2,87

Un'altra sezione del questionario riguarda il carico di lavoro, gli orari e il calendario esami (tabella 3.B.5): il giudizio medio su queste voci è comunque più che sufficiente. Come per le passate rilevazioni si segnala però che le risposte (successivamente riportate nelle tabelle 3.B.6 e 3.B.7) su sovrapposizione degli insegnamenti e calendario esami risultano meno positive. Il 43,7% di studenti segnala sovrapposizioni negli orari, e di questi il 23,1% segnala che le sovrapposizioni sono relative a corsi dello stesso anno e dello stesso corso di studi. Il 42% degli studenti ritiene inoltre che il calendario degli esami sia pessimo o da migliorare.

Tabella 3.B.4 - Carico di lavoro, orari, calendario esami

	<i>Risposte valide</i>	<i>% voti positivi</i>	<i>Media voto indagine</i>	<i>Media voto indagine 2016</i>	<i>Media voto indagine 2015</i>	<i>Media voto indagine 2014</i>	<i>Media voto indagine 2013</i>
<i>Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?</i>	10.400	70,42%	2,76	2,74	2,71	2,63	2,58
<i>Gli argomenti svolti nei vari insegnamenti sono coordinati tra loro (anche nel rispetto delle propedeuticità dei contenuti)?</i>	10.573	75,74%	2,83	2,82	2,81	2,78	2,77
<i>L'articolazione dell'orario degli insegnamenti dell'anno accademico ha consentito lo studio individuale?</i>	10.522	70,21%	2,78	2,78	2,77	2,68	2,62
<i>L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo è accettabile?</i>	10.475	77,87%	2,85	2,83	2,80	2,71	2,60

Tabella 3.B.5 - L'articolazione dell'orario degli insegnamenti dell'anno accademico appena conclusosi ha creato difficoltà in termini di sovrapposizioni?

<i>Risposte valide</i>	<i>Sì, perché frequento insegnamenti di anni diversi e/o di corsi di studio diversi</i>	<i>Sì, anche se frequento insegnamenti dello stesso anno e dello stesso corso di studio</i>	<i>No</i>
10.440	2.151	2.417	5872
%	20,60%	23,15%	56,25%
% indagine 2017	22,00%	25,50%	52,60%
% indagine 2016	21,50%	24,70%	53,80%
% indagine 2015	21,60%	23,40%	55,00%
% indagine 2014	24,00%	24,20%	51,80%

Tabella 3.B.6 - Il calendario degli esami relativi agli insegnamenti dell'anno accademico appena conclusosi, secondo lei è:

Risposte valide	Buono (1)	Accettabile (2)	Da migliorare (3)	Pessimo (4)
10.446	2.169	3.867	3.601	809
%	20,76%	37,02%	34,47%	7,74%
% indagine 2017	21,20%	36,90%	34,10%	7,90%
% indagine 2016	21,10%	37,00%	34,40%	7,50%
% indagine 2015	19,40%	36,30%	35,60%	8,70%
% indagine 2014	17,10%	32,20%	38,50%	12,20%

(1) ha consentito di presentarsi a tutti gli esami previsti nel semestre/anno

(2) non ha creato inconvenienti importanti

(3) ha reso difficile /impossibile il sostenimento di qualche esame

(4) ci sono state sistematiche sovrapposizioni di date e/o cattiva distribuzione degli appelli

Tabella 3.B.7 - Nell'anno accademico appena conclusosi, in media quali sono stati i tempi di attesa per lo svolgimento delle prove rispetto alla data stabilita dal calendario e i motivi dell'eventuale ritardo:

Risposte valide	Tranne qualche eccezione ho sostenuto le prove nel giorno fissato	Qualche giorno (soprattutto per l'elevato numero di iscritti all'esame)	Qualche giorno (soprattutto per l'indisponibilità del docente)	Più di una settimana (soprattutto per l'elevato numero di iscritti all'esame)	Più di una settimana (soprattutto per l'indisponibilità del docente)
10.315	8.756	857	326	229	147
%	84,89%	8,31%	3,16%	2,22%	1,43%
% indagine 2017	84,29%	9,81%	2,38%	2,29%	1,23%
% indagine 2016	83,20%	9,80%	3,20%	2,30%	1,50%
% indagine 2015	83,80%	9,10%	3,30%	1,90%	1,80%
% indagine 2014	83,90%	9,40%	3,30%	2,00%	1,30%

Tabella 3.B.8 - Congruenza tra contenuto formativo dei corsi e crediti formativi acquisiti

	Risposte valide	% voti positivi	Media voto indagine	Media voto indagine 2017	Media voto indagine 2016	Media voto indagine 2015	Media voto indagine 2014
<i>Per gli esami che ha sostenuto ritiene che vi sia congruenza tra il contenuto formativo del corso ed i crediti formativi acquisiti?</i>	10.432	74,72%	2,80	2,78	2,77	2,78	2,74

Tabella 3.B.9 - Soddisfazione complessiva

	<i>Risposte valide</i>	<i>% voti positivi</i>	<i>Media voto indagine</i>	<i>Media voto indagine 2017</i>	<i>Media voto indagine 2016</i>	<i>Media voto indagine 2015</i>	<i>Media voto indagine 2014</i>
<i>E' complessivamente soddisfatto degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.)?</i>	10.431	84,89%	2,97	2,96	2,94	2,94	2,88

Positivi i dati sui tempi di attesa per lo svolgimento delle prove e sulla congruenza tra contenuto formativo e crediti del corso (tabella 3.B.9). Positivi anche i dati sulla soddisfazione complessiva degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento dal corso (tabella 3.B.10).

C. Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'intera esperienza universitaria (in collaborazione con AlmaLaurea) – 2018

Per quanto riguarda l'indagine 2018 delle opinioni dei laureandi sull'intera esperienza universitaria, il grado di copertura è pari al 94,9%. Ricordiamo che la compilazione del questionario viene legata alla domanda di laurea ed ha consentito, negli scorsi anni, di ottenere le opinioni di quasi tutti i laureandi interessati alla rilevazione. Riportiamo alcuni dati di sintesi della rilevazione: ricordiamo che all'indirizzo <http://www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2017> è disponibile una procedura web che consente di interrogare il database completo della rilevazione, compresi anche eventuali confronti con gli altri atenei consorziati ad AlmaLaurea.

Tabella 3.C.1 - Profilo dei laureati anno 2017 - dati di sintesi

Analisi per tipo di corso	Laurea di primo livello	Laurea di secondo livello	Corso pre-riforma	ATENE0	Indagine AlmaLaurea 2017 "Profilo dei laureati 2016"
Numero dei laureati	2863	1782	12	4657	4792
Hanno compilato il questionario	2753	1653	12	4418	4562
Grado di copertura della rilevazione	96,2%	92,8%	100,0%	94,9%	95,2%
Riuscita negli studi universitari					
Voto di laurea (medie)	100	108,3	103,5	103,2	103,2
% Laureati in corso	64,5	68,1	0	65,7	64,6
Durata degli studi (medie, in anni)	3,8	2,6	22,6	3,4	3,3
Hanno frequentato regolarmente (%):					
Più del 75% degli insegnamenti previsti	73,4	77,9	66,7	75,1	76,9
Tra il 50% e il 75%	18,6	12,3	0	16,2	15,6
Tra il 25% e il 50%	5,3	4,3	8,3	4,9	3,9
meno del 25%	2,3	5,2	25	3,5	3,1
Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari (%)					
<i>con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea</i>	31,1	26	33,3	29,2	28,7
	12,1	12	16,7	12	10,9

Analisi per tipo di corso	Laurea di primo livello	Laurea di secondo livello	Corso pre-riforma	ATENE0	Indagine AlmaLaurea 2017 "Profilo dei laureati 2016"
<i>altra esperienza riconosciuta dal corso di studi</i>	14,6	11,1	0,0	13,2	14,1
<i>iniziativa personale</i>	4,3	2,8	16,7	3,8	3,6
Giudizi sull'esperienza universitaria					
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)					
Decisamente sì	29,5	42,8	41,7	34,5	33,8
Più sì che no	59,6	46,8	33,3	54,7	56,7
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)					
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	66,9	74	33,3	69,5	68,8
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	11,7	7,4	41,7	10,2	10,1
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	6,7	7,2	0	6,9	7,5
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	11,2	6,5	25	9,5	9,4
Non si iscriverebbero più all'università	3	4,7	0	3,6	3,8

Fonte: Indagine AlmaLaurea 2018 "Profilo dei laureati 2017"

Dalla tabella 3.C.1 emerge che poco meno dei due terzi degli studenti riesce a laurearsi in corso, con una percentuale leggermente più alta nei percorsi magistrali; la durata media per i corsi di primo livello è pari a 3,8 anni e per i corsi magistrali pari a 2,6. Risulta alta la percentuale di chi ha frequentato più del 50% degli insegnamenti (91,3%); significativa anche la percentuale di chi ha svolto periodi di studio all'estero (29,2%). La percentuale di chi risulta soddisfatto del corso di laurea è pari al 89,2 % (confermando un trend positivo negli ultimi anni), e il 69,5% dichiara che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso ed allo stesso Ateneo.

Nella tabella 3.C.2 abbiamo confrontato quindi tali valutazioni con i dati nazionali delle università consorziate ad AlmaLaurea, distinguendo i corsi di laurea triennale dai magistrali (non è stato effettuato nessun confronto per i corsi pre riforma, vista la numerosità ormai poco significativa di questi corsi ad esaurimento).

Tabella 3.C.2 - Profilo dei laureati anno 2017 - dati di sintesi (confronto dato nazionale)

	Laurea di primo livello		Laurea di secondo livello		
	Confronto dato Nazionale	Ca' Foscari	Dato Nazionale	Ca' Foscari	Dato Nazionale(*)
Numero dei laureati		2863	157.302	1782	80.459
Hanno compilato il questionario		2753	146.153	1653	73.675
Grado di copertura della rilevazione		96,2%	92,9%	92,8%	91,6%
Riuscita negli studi universitari					
Voto di laurea (medie)		100,0	99,8	108,3	107,7
% Laureati in corso		64,5	50,8	68,1	58,6
Durata degli studi (medie, in anni)		3,8	4,3	2,6	2,8
Hanno frequentato regolarmente (%):					
Più del 75% degli insegnamenti previsti		73,4	68,7	77,9	74,9
tra il 50% e il 75%		18,6	20,0	12,3	14,6
tra il 25% e il 50%		5,3	6,9	4,3	4,9
meno del 25%		2,3	4,0	5,2	5,4
Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari (%)					
<i>con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea</i>		31,1	10,0	26	16,7
<i>altra esperienza riconosciuta dal corso di studi</i>		12,1	6,9	12,0	10,9
<i>iniziativa personale</i>		14,6	1,3	11,1	4,2
		4,3	1,7	2,8	1,6
Giudizi sull'esperienza universitaria					
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)					
Decisamente sì		29,5	34,5	42,8	42,1
Più sì che no		59,6	53,4	46,8	47,3

	Laurea di primo livello		Laurea di secondo livello		
	Confronto dato Nazionale	Ca' Foscari	Dato Nazionale	Ca' Foscari	Dato Nazionale(*)
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)					
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo		66,9	67,1	74,0	74,2
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo		11,7	10,7	7,4	6,5
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo		6,7	12,8	7,2	10,0
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo		11,2	6,7	6,5	5,1
Non si iscriverebbero più all'università		3,0	2,3	4,7	3,9

Fonte: Indagine Almalaurea 2018 "Profilo dei laureati 2017"

(*) non sono incluse le lauree specialistiche/magistrali a ciclo unico in quanto non presenti a Ca' Foscari

Dalla tabella 3.C.2 risulta che la percentuale di laureati in corso è significativamente più alta per Venezia che per il resto delle università (64,5% contro 50,8% per i triennali e 68,1% contro 58,6% per i percorsi magistrali). Anche la frequenza di chi ha frequentato più del 75% del corso è più alta in Ateneo; molto significativo lo stacco nella percentuale di cafoscarini che hanno svolto periodi di studio all'estero (dato che risulta comunque falsato vista la presenza di percorsi di studio in lingue straniere e in particolare di lingue orientali a Venezia).

Nelle tabelle 3.C.3 e 3.C.4 si riportano questi dati di sintesi distinti nei gruppi scientifico disciplinari e per tipo di laurea.

Tabella 3.C.3 - Profilo dei laureati anno 2017 - per gruppo disciplinare – Corsi di studio I livello

Cds I livello	chimico- farmaceutico	economico- statistico	geo- biologico	letterario	linguistico	politico- sociale	scientifico	Ateneo (cds I livello)
Numero dei laureati	59	1028	49	411	1207	68	41	2863
Hanno compilato il questionario	58	990	46	393	1163	64	39	2753
Grado di copertura della rilevazione	98,3%	96,3%	93,9%	95,6%	96,4%	94,1%	95,1%	96,2%
Riuscita negli studi universitari								
Voto di laurea (medie)	95,9	95,0	96,9	105,1	102,8	102,0	98,0	100,0
% Laureati in corso	33,9	62,6	49,0	60,6	69,2	76,5	58,5	64,5
Durata degli studi (medie, in anni)	4,5	3,9	3,9	4,1	3,5	3,5	5,0	3,8
Hanno frequentato regolarmente (%):								
Più del 75% degli insegnamenti previsti	81,0	76,8	73,9	68,2	72,9	54,7	76,9	73,4
tra il 50% e il 75%	15,5	15,1	19,6	20,4	20,3	39,1	12,8	18,6
tra il 25% e il 50%	3,4	4,7	4,3	7,4	5,4	3,1	2,6	5,3
meno del 25%	0,0	2,9	2,2	3,8	1,2	3,1	7,7	2,3
Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari (%)								
<i>Con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea</i>	1,7	13,6	10,9	10,4	57,8	4,7	0,0	31,1
<i>altra esperienza riconosciuta dal corso di studi</i>	0,0	9,8	8,7	7,9	17,0	3,1	0,0	12,1
<i>iniziativa personale</i>	0,0	2,3	2,2	0,5	32,2	0,0	0,0	14,6
	1,7	1,5	0,0	2,0	8,1	1,6	0,0	4,3
Giudizi sull'esperienza universitaria								
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)								
Decisamente sì	32,8	29,3	32,6	35,1	27,1	28,1	46,2	29,5
Più sì che no	62,1	60,7	54,3	54,2	60,6	60,9	53,8	59,6

Cds I livello	chimico-farmaceutico	economico-statistico	geo-biologico	letterario	linguistico	politico-sociale	scientifico	Ateneo (cds I livello)
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)								
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	77,0	73,4	63,0	70,0	75,9	65,9	76,2	82,1
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	3,3	8,8	7,4	-	4,8	11,2	4,4	-
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	11,5	7,4	11,1	10,0	8,5	4,4	5,3	3,6
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	1,6	6,2	11,1	20,0	3,3	10,9	10,2	3,6
Non si iscriverebbero più all'università	6,6	3,8	7,4	-	6,3	7,3	3,9	7,1

Fonte: Indagine AlmaLaurea 2018 "Profilo dei laureati 2017"

Tabella 3.C.4 - Profilo dei laureati anno 2017 - per gruppo disciplinare - Corsi di studio II livello

Cds I livello	chimico-farmaceutico	economico-statistico	geo-biologico	ingegneria	letterario	linguistico	politico-sociale	scientifico	Ateneo (cds II livello)
Numero dei laureati	30	1163		51	434	1184	79	52	2993
Hanno compilato il questionario	30	1124		49	412	1137	71	52	2875
Grado di copertura della rilevazione	100.0%	96.6%		96.1%	94.9%	96.0%	89.9%	100.0%	96.1%
Riuscita negli studi universitari									
Voto di laurea (medie)	99.6	93.9		94.7	104.8	102.7	105.2	98.4	99.4
% Laureati in corso	36.7	56.9		33.3	59.7	71.9	72.2	46.2	62.8
Durata degli studi (medie, in anni)	4.5	3.9		4.7	4.1	3.5	3.7	4.4	3.8
Hanno frequentato regolarmente (%):									
Più del 75% degli insegnamenti previsti	90.0	76.6		71.4	70.6	76.8	62.0	71.2	75.4
Tra il 50% e il 75%	3.3	16.1		24.5	20.4	17.5	22.5	21.2	17.5
Tra il 25% e il 50%	3.3	3.2		4.1	5.1	3.6	5.6	5.8	3.8
meno del 25%	-	3.3		-	3.4	1.4	8.5	1.9	2.6

Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari (%)	3.3	11.6	4.1	12.4	59.7	2.8	-	30.1
<i>con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea</i>	-	6.9	4.1	9.2	16.9	-	-	10.8
<i>altra esperienza riconosciuta dal corso di studi</i>	3.3	1.8	-	-	33.3	-	-	13.9
<i>iniziativa personale</i>	-	2.8	-	3.2	9.5	2.8	-	5.4

Giudizi sull'esperienza universitaria

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)

Decisamente sì	23.3	26.3	18.4	36.4	28.3	46.5	38.5	29.1
Più sì che no	70.0	62.5	67.3	50.0	59.5	45.1	53.8	59.1

Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)

Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	80.0	63.5	44.9	65.0	68.2	76.1	80.8	66.1
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	-	13.1	8.2	9.2	9.8	7.0	3.8	10.7
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	6.7	10.2	14.3	9.7	6.8	5.6	5.8	8.6
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	3.3	9.2	28.6	12.9	11.5	8.5	3.8	10.8
Non si iscriverebbero più all'università	10.0	3.8	4.1	2.7	3.0	1.4	5.8	3.4

Fonte: Indagine Almalaurea 2018 "Profilo dei laureati 2017"

4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

- *diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo;*
- *azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureandi;*
- *eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.*

I risultati dell'indagine relativi ad ogni singolo corso sono attualmente proposti al docente come strumento di valutazione e di eventuale miglioramento dell'offerta didattica. Il Nucleo di Valutazione con il supporto dell'Ufficio Valutazione elabora i risultati in forma aggregata predisponendo la presente relazione e utilizzandone i risultati per i documenti e relazioni che produce nell'anno. Nel 2011, anno in cui l'Ateneo ha istituito i nuovi dipartimenti ex lege 240/2010 (dal 1° gennaio 2011), si è deciso di implementare via web la rilevazione, con cambiamenti nel testo del questionario e l'adozione di una scala a 4 gradi. Il primo anno di sperimentazione del web ha portato inoltre alcune criticità legate per lo più al software gestionale ESSE3 Studenti. A partire dall'anno accademico 2010/2011 l'Ateneo ha comunque reso obbligatoria la compilazione della relazione triennale dell'attività scientifica e didattica dei docenti secondo uno schema on line prefissato, in cui tra le altre informazioni vengono messe in evidenza le votazioni medie ottenute nei questionari delle opinioni degli studenti frequentanti sui singoli insegnamenti del triennio. Le relazioni sono visibili sul sito di Ateneo.

Dal 2013 inoltre, si è proceduto ad inviare i risultati, aggregati per corso di studi, di tutti i questionari (per la parte di propria pertinenza) ai Collegi Didattici e al Gruppo designato al fine di fornire materiale utile alla stesura dei rapporti di riesame, come richiesto dal modello AVA.

L'Ateneo invia inoltre alle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, per la stesura della loro relazione un report analitico in cui sono presenti per ogni domanda del questionario le valutazioni degli studenti a livello di ogni insegnamento erogato dal corso di studio. Nel corso del 2016 l'Ateneo ha inoltre pubblicato nel sito per ogni corso di studio una pagina "Opinioni degli studenti e occupazione", dove in area pubblica si possono consultare gli esiti della rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti e alcuni dati di sintesi, tra cui anche gli sbocchi occupazionali del corso (si veda come esempio <http://www.unive.it/pag/14822/>). L'Ateneo pubblica inoltre nel sito pubblico al link <http://www.unive.it/pag/11021/> tutte le valutazioni degli studenti dall'anno accademico 2011/2012 ad oggi sia per corso di studio, che in aggregato. Le analisi pubblicate riguardano il grado di soddisfazione complessiva per ogni insegnamento-docente.

Dal 2012/2013 l'Ateneo ha inoltre utilizzato i dati dei questionari per stimare il numero di frequentanti ai corsi, al fine di ridurre il numero di insegnamenti con pochi studenti, come confermato anche nelle Linee guida per l'offerta formativa 2018/2019.

I dati delle valutazioni degli studenti vengono utilizzati anche ai fini delle chiamate dei professori di I e II fascia, e in particolare rispetto alle chiamate in esito alle procedure valutative di cui all'art. 24, comma 6 Legge n. 240/2010. A tal merito riportiamo quanto indicato nel "Regolamento di Ateneo per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" (art. 11):

"5. Nelle procedure attivate ai fini dell'inquadramento a professore di seconda fascia la Commissione ha a disposizione per la valutazione un massimo di 100 punti, di cui 30 per la valutazione dell'attività didattica, 60 per la valutazione dell'attività di ricerca e 10 punti per la valutazione dei compiti organizzativi. La valutazione si intende positiva se il candidato avrà conseguito un punteggio almeno pari alla metà del punteggio massimo attribuibile all'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.

6. Nelle procedure attivate ai fini dell'inquadramento a professore di prima fascia la Commissione ha a disposizione per la valutazione un massimo di 100 punti, di cui 20 per la valutazione della attività didattica, 60 per la valutazione dell'attività di ricerca e 20 punti per la valutazione dei compiti organizzativi. La valutazione si intende positiva se il candidato avrà conseguito un punteggio almeno pari alla metà del punteggio massimo attribuibile all'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100."

Si segnala inoltre che l'Ateneo negli ultimi anni ha utilizzato i risultati delle opinioni degli studenti frequentanti nei modelli di riparto delle risorse. In particolare ai fini del riparto del Fondo Unico di Dotazione dei Dipartimenti (F.U.D.D.) 2019, l'Ateneo ha utilizzato la valutazione degli studenti considerando i due indicatori "Media voto docenti dipartimento", con un peso del 3% sul totale degli indicatori presenti nel modello.

Anche ai fini dell'attribuzione a professori e ricercatori dell'incentivo di cui all'articolo 29, comma 19 della Legge 240/2010 (c.d. una tantum), effettuata nel 2015, l'Ateneo ha utilizzato quale indicatore la valutazione complessiva degli insegnamenti come risultante dai questionari sull'opinione degli studenti. Successivamente all'applicazione dell'una tantum, la procedura per l'Attribuzione degli scatti triennali di cui all'art. 6 della Legge N. 240/2010" utilizza le opinioni degli studenti frequentanti, prevedendo in particolare per il docente, ai fini della valutazione della richiesta relativa agli scatti stipendiali la sussistenza dei seguenti requisiti minimi: "l'ottenimento di una valutazione media nel triennio da parte degli studenti frequentanti non inferiore al 50% del massimo ottenibile, secondo le risultanze dei questionari somministrati dall'Ateneo. La valutazione è effettuata prendendo in considerazione i questionari degli studenti che hanno frequentato nello stesso anno accademico più del 50% delle lezioni e viene calcolata sulla base delle risposte alla domanda "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?" con peso 70% e alla domanda "È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?" con peso 30%".

A partire dal 2014 l'Ateneo ha istituito ed erogato tre premi annuali per la didattica, consistenti in un compenso economico dell'importo indicativo lordo di 4.000,00 Euro ciascuno, ai sensi dell'Art. 3, comma 1 del Regolamento per la premialità di Ateneo, allo scopo di premiare l'eccellenza nel campo della didattica, con particolare riferimento agli esiti della valutazione data dagli studenti attraverso i questionari on-line. L'analisi dei dati ricavati dai questionari di valutazione della didattica è stata effettuata attraverso un modello di regressione lineare a variabili multiple, utilizzando il metodo dei minimi quadrati ordinari, prendendo come spunto il modello già adottato in passato dalla ex Facoltà di Economia. Al fine di rendere il modello più adattabile alle differenti caratteristiche delle quattro aree disciplinari dell'Ateneo (umanistica, linguistica, economica e scientifica), è in corso la predisposizione di un modello diversificato per ciascuna delle quattro aree.

Il Nucleo di Valutazione utilizza inoltre i dati della rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti nella sua funzione di monitoraggio delle performance dei corsi di studio tramite una serie di indicatori "sentinella", che viene aggiornata da alcuni anni. Gli indicatori considerati, derivanti dalle rilevazioni, sono:

- risultati delle opinioni degli studenti: Soddisfazione complessiva degli studenti frequentanti (domanda F1 del questionario sulla valutazione della didattica - dati riferiti ai CdS degli studenti). L'indicatore calcola per ogni CdS il valore medio della media calcolata sui singoli insegnamenti ; non vengono considerati gli insegnamenti con meno di 6 questionari compilati).

- insegnamenti con valutazione negativa: si considera il numero di insegnamenti che hanno ottenuto una valutazione media inferiore a 2,5 (dati riferiti ai CdS degli studenti)

Tali indicatori sono esaminati nella Relazione annuale del Nucleo di Valutazione e hanno informato la scelta dei corsi di studio auditi fino ad oggi. Tali indicatori vengono inoltre inviati a tutti i corsi di studio.

Nella seguente Tabella 4.1 riportiamo i dati dell'ultimo monitoraggio, evidenziando i corsi già auditi nel corso dell'ultimo triennio 2016-2018:

Tabella 4.1 – Indicatori relativi ai Corsi di Studio attivati nell'a.a. 2017/2018

Dipartimento	Classe	Cod attuale	Denominazione Corso	Sede corso	Anno di audizione	Risultati opinioni studenti: Soddisfazione complessiva freq. 2017/2018	Insegnamenti con valutazione negativa 2017/2018
Economia	L-33	ET3	Commercio estero	TV	2018	3,05	3
	L-33	ET4	Economia e commercio	VE	2016	3,11	6
	LM-56	EM20	Economia e finanza	VE		3,04	6
	LM-56	EM12	Global Development and Entrepreneurship	TV		2,91	5
	LM-63	EM11	Governance delle Organizzazioni pubbliche	VE	2016	3,12	1
	LM-49	EM9	Sviluppo interculturale dei Sistemi Turistici	VE	2017	3,11	1
Filosofia e Beni Culturali	L-1	FT1	Conservazione e gestione dei beni e delle attività culturali	VE	2017	3,24	0
	L-5	FT2	Filosofia	VE		3,21	6
	L-5	LT6	Philosophy, International and Economic Studies	VE	2016	3,06	1
	L-39	FT4	Scienze della società e del servizio sociale	VE		3,09	2
	LM-76	EM3	Economia e gestione delle arti e delle attività culturali	VE		3,20	1
	LM-87	FM8	Lavoro, cittadinanza sociale, interculturalità	VE		3,34	0
	LM-78	FM61	Scienze filosofiche	VE	2016	3,34	1
LM-89	FM9	Storia delle arti e conservazione dei beni artistici	VE	2018	3,26	0	
Management	L-18	ET7	Digital Management (I° attivazione 2017/2018)	TV	2018	2,94	2
	L-18	ET11	Economia aziendale	VE	2017	3,07	5
	LM-77	EM4	Amministrazione, finanza e controllo	VE		3,10	3
	LM-77	EM6	Economia e gestione delle aziende	VE	2016	3,09	3
	LM-77	EM7	Marketing e comunicazione	VE		3,04	4
Scienze Ambientali, Informatica e Statistica	L-31	CT3	Informatica	VE		3,05	1
	L-32	CT5	Scienze Ambientali	VE	2016	3,16	1
	LM-18	CM9	Computer Science	VE	2017	3,19	2
	LM-11	CM60	Conservation Science and Technology for Cultural Heritage (I° attiv. 2017/2018)	VE		3,14	1
	LM-54	CM6	Scienze Chimiche per la Conservazione e il Restauro (ad esaurim.DIS.nel 2017/2018)	VE		2,61	0
LM-75	CM5	Scienze Ambientali	VE	2018	3,23	0	

Dipartimento	Classe	Cod attuale	Denominazione Corso	Sede corso	Anno di audizione	Risultati opinioni studenti: Soddisfazione complessiva freq. 2017/2018	Insegnamenti con valutazione negativa 2017/2018
Scienze Molecolari e Nanosistemi	L-27	CT7	Chimica e Tecnologie Sostenibili	VE	2017	3,20	0
	L-43	CT6	Tecnologie per la conservazione e il restauro	VE		2,94	5
	LM-54	CM7	Chimica e Tecnologie Sostenibili	VE		3,39	1
	LM-53	CM12	Science and Technology of Bio and Nanomaterials (interateneo con VR - sede VE)	VE		3,31	1
Studi Linguistici e Culturali Comparati	L-11	LT10	Lingue, civiltà e scienze del linguaggio	VE	2017	3,22	5
	L-12	LT5	Mediazione linguistica e culturale	TV		2,96	4
	LM-37	LM3	Lingue e letterature europee, americane e postcoloniali	VE	2018	3,19	2
	LM-52	LM60	Relazioni internazionali comparate – Comparative International Relations	VE		3,21	3
	LM-39	LM5	Scienze del linguaggio	VE		3,19	2
Studi sull'Asia e sull'Africa Mediterranea	L-11	LT40	Lingue, culture e società dell'Asia e dell'Africa mediterranea	VE	2016	3,13	13
	LM-81	LM8	Crossing the Mediterranean: towards Investment and Integration (MIM)	VE		3,29	0
	LM-94	LM7	Interpretariato e traduzione editoriale, settoriale	TV		3,21	0
	LM-38	LM40	Lingue, economie e istituzioni dell'Asia e dell'Africa mediterranea	VE	2017	3,12	2
	LM-36	LM20	Lingue e civiltà dell'Asia e dell'Africa mediterranea	VE		3,26	2
Studi Umanistici	L-10	FT3	Lettere	VE		3,25	2
	L-42	FT5	Storia	VE		3,31	1
	LM-1	FM10	Antropologia culturale, etnologia, etnolinguistica (interateneo con PD - sede VE)	VE	2017	3,41	0
	LM-14	FM4	Filologia e letteratura italiana	VE	2018	3,41	0
	LM-2-LM-	FM2	Scienze dell'antichità: letterature, storia e archeologia	VE		3,37	1
	LM-84	FM7	Storia dal medioevo all'età contemporanea	VE		3,40	1
	LM-5	FM3	Storia e gestione del patrimonio archivistico e bibliografico (interat.con PD - sede VE)	VE		3,44	0
Ateneo						3,16	100

Si segnala che durante le audizioni dei corsi di studio nella documentazione discussa con i coordinatori dei corsi di studio, sono stati considerati anche gli insegnamenti “critici”, ovvero gli insegnamenti con una valutazione insufficiente come riportato in tabella 4.1. Durante le audizioni è stato verificato l’accesso degli studenti coinvolti nelle Commissioni paritetiche docenti studenti ai risultati dei questionari sulle opinioni degli studenti, l’attivazione di azioni, anche di tipo comunicativo, al fine di responsabilizzare gli studenti nella compilazione degli stessi e la discussione negli organi dei risultati dei questionari. Durante l’incontro tenutosi il 5 dicembre 2016 con le Commissioni Paritetiche di Ateneo, il Nucleo di Valutazione ha promosso questi temi direttamente con le Commissioni stesse. In tale riunione, venivano inoltre riprese alcune principali osservazioni emerse a seguito dell’analisi del Nucleo basata sulla lettura delle relazioni delle CPDS 2015: in particolare in merito ai risultati dei questionari sulle opinioni degli studenti si rilevava come la maggioranza delle CPDS si concentrino su quanto viene fatto in Ateneo e non su come i risultati vengono usati nel Dipartimento e nei corsi di studio. Nell’analisi condotta nel 2017 sulle relazioni delle CPDS 2016 il Nucleo ha rilevato con soddisfazione una maggior aderenza dei documenti alle prerogative assegnate a questo organo, anche grazie alle Linee Guida prodotte dal Presidio di Qualità e proposte alle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti per la stesura delle loro relazioni. Entrando nel merito del lavoro svolto, il Nucleo ha comunque ricordato alle Commissioni che le analisi devono sempre sondare le cause sottese alle eventuali criticità rilevate e che qualora la Commissione ravvisi criticità, come opportuno, la stessa Commissione si deve attivare per circostanziare il fenomeno ed individuare/proporre soluzioni attuabili. In presenza di criticità è inoltre opportuno che la CPDS attui un processo successivo di monitoraggio delle azioni intraprese, identificandone responsabilità e attori. A questo proposito il Nucleo ha invitato i Dipartimenti ad individuare momenti documentati di esame dei contenuti della relazione della CPDS e delle segnalazioni che in corso dell’anno arrivino dalla stessa. A fronte di criticità sollevate dalle Commissioni, i Dipartimenti devono individuare responsabilità e tempi per le azioni intraprese e per questo nel procedere nel 2018 all’analisi delle relazioni 2017 delle Commissioni paritetiche, il Nucleo ha per prima cosa verificato in che modo i dipartimenti avevano ottemperato alla raccomandazione sopra citata.

A partire dall’a.a. 2016/2017 è stata inoltre attivata una procedura interna automatica gestita dal software Pentaho che consente al docente di visualizzare all’interno della propria area riservata nel sito di Ateneo gli esiti della rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti dal momento in cui risultino completati almeno 5 questionari da parte degli studenti stessi. Questo report, accessibile dal docente alla voce “Registri, Diario, Questionari” presente nell’area riservata personale, fornisce immediato feedback su eventuali criticità segnalate dagli studenti. A partire dall’a.a. 2017/2018, una volta conclusa la prima sessione di esami seguente alle lezioni, i docenti hanno la possibilità di consultare direttamente le osservazioni formulate dagli studenti nelle risposte aperte.

Nel 2017 è stato inoltre predisposto un nuovo format per l'invio alle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, definito con il Presidio della Qualità di Ateneo, e si è arricchito il set di dati a disposizione delle CPDS con i report contenenti le risposte degli studenti sulle segnalazioni e osservazioni (testo libero).

5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI.

Il Nucleo di Valutazione ritiene che le rilevazioni delle opinioni degli studenti siano uno strumento importante finalizzato al miglioramento della didattica e dell'organizzazione del corso di studio. Il quadro delle rilevazioni dell'Ateneo e le loro risultanze danno un quadro d'insieme sullo stato della didattica ed evidenziano qualità ed eventuali criticità del percorso di apprendimento nei corsi di studio. Al tempo stesso, il Nucleo è ben conscio che questi strumenti risentono di alcuni limiti riconducibili sia alle modalità di somministrazione, sia a distorsioni insite nelle indagini volte a rilevare la qualità percepita da parte degli "utenti". Per questi motivi è opportuno utilizzare eventuali risultati critici contestualizzandone l'esame, anche attraverso le audizioni dei corsi di studio, per capirne le cause e trovare quindi il modo di risolverle. In altri termini si auspica di utilizzare questi indicatori nel sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo con una logica di risk assessment. In questo quadro diventa di fondamentale importanza il lavoro e l'analisi delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, che nella loro relazione annuale, "prende in considerazione il complesso dell'offerta formativa, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti, indicando eventuali problemi specifici ai singoli CdS" ("Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari - Linee Guida"). Come richiesto da ANVUR il Nucleo di Valutazione ha richiamato, in più momenti, l'attenzione delle CPDS sul coinvolgimento diretto degli studenti dei singoli CdS nell'analisi dei questionari, anche valutando in parallelo l'opportunità di mettere in atto delle azioni, anche di tipo comunicativo, al fine di responsabilizzare gli studenti nella compilazione degli stessi. Dalle audizioni dei corsi di studio e dei dipartimenti condotte nel 2017 e nel 2018, il Nucleo riscontra una maggior attenzione da parte delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti a prendere in esame queste informazioni; si riscontra altresì una maggior consapevolezza da parte dei corsi di studio a gestire le criticità che emergono dai risultati dei questionari. Si richiamano di seguito le raccomandazioni espresse dal Nucleo di Valutazione, espresse in occasione dell'analisi delle relazioni annuali delle CPDS 2017 e riportate nella relazione annuale del Nucleo 2018. *"Nel corso degli ultimi anni, in relazione anche al lavoro fatto dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) per fornire a tutti gli Atenei indicatori per il monitoraggio dei CdS, le informazioni statistiche a disposizione degli Organi per il processo di AQ di Ateneo si sono arricchite. Sono infatti disponibili i citati indicatori, i risultati dei due questionari di AlmaLaurea (soddisfazione laureandi e sbocchi occupazionali laureati), i risultati dei questionari di valutazione dei singoli insegnamenti, gli indicatori individuati dall'Ateneo ed alcuni questionari di soddisfazione specifici, come quelli relativi a stage e tirocini. Tali informazioni sono però rilasciate con tempi e modalità differenti e fanno riferimento ad archi temporali non sempre coerenti tra loro. Il Nucleo invita il Presidio a mettere in atto azioni di accompagnamento in tal senso avendo cura di (i) continuare ad indicare quali indicatori considerare in modo prioritario; (ii) continuare nell'attività di facilitazione e semplificazione nella consultazione dei dati; (iii) aiutare la comprensione di elaborazioni aggiuntive ; (iv) anticipare le tempistiche dell'invio dei contenuti del campo libero del questionario studenti (che prevede una preliminare pulitura). Nella compilazione del quadro A della relazione – relativo all'analisi e alle proposte su gestione e utilizzo dei questionari*

relativi alla soddisfazione degli studenti – tutte le CPDS hanno discusso la gestione dei questionari mentre solo una minoranza si è occupata di verificare se i risultati dei questionari fossero effettivamente discussi e analizzati per intraprendere azioni di miglioramento. Il Nucleo invita a dare maggior importanza al momento della discussione dei risultati, sia incoraggiando una discussione sul tema negli Organi dei Dipartimenti, sia stimolando le CPDS ad assumere un ruolo più proattivo. Il Nucleo invita inoltre l'Ateneo, in particolare il Presidio, a un momento di confronto specifico con le CPDS in merito alla gestione dei questionari, tenendo conto dell'attività di indirizzo e coordinamento di ANVUR su questo punto. Da un lato, infatti, diverse CPDS hanno manifestato la necessità di ulteriori informazioni, dall'altro, però, si constata che la crescita delle informazioni disponibili rende complessa l'analisi. Tutte le CPDS, coinvolgendo opportunamente gli studenti, hanno verificato alcune criticità relative all'uso dei questionari di valutazione, e, in generale, alla difficoltà di coinvolgere la componente studentesca nel processo di AQ. Il Nucleo auspica che l'Ateneo prosegua il percorso di sensibilizzazione degli studenti, ribadendo la responsabilità primaria delle CPDS su questo tema e promuovendo ulteriori iniziative che coinvolgano contestualmente docenti, studenti e rappresentanti degli studenti per la promozione di questo importante strumento e del suo pieno utilizzo.”

ALLEGATO 1 - QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE PER STUDENTI FREQUENTANTI E NON FREQUENTANTI (LEGGE 370/1999)- ANNO ACCADEMICO 2017/2018

Legenda:

F = frequentanti

AVA= domanda AVA

OB = domanda obbligatoria

NF = non frequentanti

UCF = domanda solo nostra - Ca' Foscari

- 50% = frequenza lezione – 50%

Questionario per la raccolta dell'opinione sulla didattica degli studenti frequentanti e non frequentanti A.A. 2017-2018

Scheda AVA n° 1_3

[totale domande 25 + 3 Suggerimenti & Segnalazioni & Osservazioni]

[PAR0] ATTENZIONE: per le informazioni fornite, si garantisce un totale anonimato. I dati che ci verranno forniti saranno utilizzati secondo la normativa vigente, unicamente in forma aggregata.

[PAR0] NB: We guarantee the complete anonymity of participants. Under current legislation all data provided will be reported in aggregate form only.

[F, NF, AVA, UCF] [D1VDID2013]

Indichi il COGNOME e NOME del docente con cui ha frequentato il corso SOLO se diverso da quello a cui è riferito questo questionario (1/18)

If your course was taught by a lecturer OTHER than the one named in this questionnaire, please give their name and surname

[R1VDID2013] Cognome Nome _____

[R1VDID2013] Surname Name _____

[PAR1VDID13] INFORMAZIONI RIGUARDANTI IL SINGOLO INSEGNAMENTO

[PAR1VDID13] COURSE INFORMATION

[F, NF, AVA, UCF, OB] [D37VDID] A0. **In quale anno accademico ha seguito questo insegnamento? (Nel caso abbia frequentato più volte, indichi l'ultima frequenza)**

[F, NF, AVA, UCF, OB] [D37VDID] A0. *In which academic year did you attend this course? (If you took this course more than once, please indicate the last academic year in which you attended it)*

- [R01VDID12] In questo anno accademico
- [R02VDID12] In anno accademico precedente
- [R03VDID12] Non ho frequentato le lezioni di questo insegnamento

- [R01VDID12] In this academic Year
- [R02VDID12] In previous academic years
- [R03VDID12] I didn't attend the classes of this course

[PAR1VDID13] INFORMAZIONI RIGUARDANTI IL SINGOLO INSEGNAMENTO

[PAR1VDID13] COURSE INFORMATION

[F, AVA, UCF, OB] [A1VDID13] A1. Qual è la percentuale di lezioni che ha frequentato per questo insegnamento?

[F, AVA, UCF, OB] [A1VDID13] A1. How many lessons did you attend for this course?

- [A1R1VDID13] Inferiore al 50%
- [A1R2VDID13] Maggiore del 50%
- [A1R1VDID13] I attended less than 50% of the classes
- [A1R2VDID13] I attended more than 50% of the classes

[PAR1VDID13] INFORMAZIONI RIGUARDANTI IL SINGOLO INSEGNAMENTO

[PAR1VDID13] COURSE INFORMATION

[F, UCF, OB] [A2VDID13] A2. Aveva già frequentato lo stesso insegnamento in anni accademici precedenti?

[F, UCF, OB] [A2VDID13] A2. Did you attend the same course in previous academic years?

- [A2R1VDID13] Sì, lo avevo già frequentato ma non ho sostenuto l'esame finale
- [A2R2VDID13] Sì, lo avevo già frequentato e avevo sostenuto l'esame finale con esito negativo
- [A2R3VDID13] No, non avevo mai frequentato questo insegnamento
- [A2R1VDID13] Yes, I attended it in the past but I did not sit the final exam
- [A2R2VDID13] Yes, I attended it in the past and I took the final exam, but I failed it
- [A2R3VDID13] No, I have never attended this course before

[PAR2VDID13] Insegnamento

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] [B1VDID13] B1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] [B1VDID13] B1. Was your basic knowledge sufficient to understand the contents of this course?

- [R13VDID] Decisamente NO
- [R12VDID] Più NO che sì
- [R11VDID] Più SI' che no
- [R10VDID] Decisamente SI'

- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] [B2VDID13] **B2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?**

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] [B2VDID13] B2 Was your study load proportionate to the number of credits?

- [R13VDID] **Decisamente NO**
 - [R12VDID] **Più NO che sì**
 - [R11VDID] **Più SI' che no**
 - [R10VDID] **Decisamente SI'**
- [R13VDID] *Definitely not*
 - [R12VDID] *Not really*
 - [R11VDID] *Yes*
 - [R10VDID] *Yes, definitely*

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] [B3VDID13] **B3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?**

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] [B3VDID13] B3. Did the learning materials (recommended and available) allow you to prepare properly for this exam?

- [R13VDID] **Decisamente NO**
 - [R12VDID] **Più NO che sì**
 - [R11VDID] **Più SI' che no**
 - [R10VDID] **Decisamente SI'**
- [R13VDID] *Definitely not*
 - [R12VDID] *Not really*
 - [R11VDID] *Yes*
 - [R10VDID] *Yes, definitely*

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] [B4VDID13] **B4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?**

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] [B4VDID13] B4. Were the exam procedures clearly explained?

- [R13VDID] **Decisamente NO**
 - [R12VDID] **Più NO che sì**
 - [R11VDID] **Più SI' che no**
 - [R10VDID] **Decisamente SI'**
- [R13VDID] *Definitely not*
 - [R12VDID] *Not really*
 - [R11VDID] *Yes*
 - [R10VDID] *Yes, definitely*

[F, +50%, AVA, OB] [C1VDID13] **C1. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?**

[F, +50%, AVA, OB] [C1VDID13] C1. Did lectures, exercises and other activities take place according to the scheduled times?

- [R13VDID] **Decisamente NO**
- [R12VDID] **Più NO che sì**
- [R11VDID] **Più SI' che no**
- [R10VDID] **Decisamente SI'**

- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*

[F, +50%, AVA, OB] [C2VDID13] **C2. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?**

[F, +50%, AVA, OB] [C2VDID13] C2. Did the lecturer make this subject seem interesting/motivate students?

- [R13VDID] **Decisamente NO**
- [R12VDID] **Più NO che sì**
- [R11VDID] **Più SI' che no**
- [R10VDID] **Decisamente SI'**

- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*

[F, +50%, AVA, OB] [C3VDID13] **C3. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?**

[F, +50%, AVA, OB] [C3VDID13] C3. Did the lecturer explain the contents of the course clearly?

- [R13VDID] **Decisamente NO**
- [R12VDID] **Più NO che sì**
- [R11VDID] **Più SI' che no**
- [R10VDID] **Decisamente SI'**

- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*

[F, +50%, AVA, OB] [C4VDID13] **C4. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?**

[F, +50%, AVA, OB] [C4VDID13] C4. Were the supplementary learning activities such as tutorials, labs or workshops (if provided) useful for learning the content of the course?

- [R13VDID] **Decisamente NO**
- [R12VDID] **Più NO che sì**
- [R11VDID] **Più SI' che no**
- [R10VDID] **Decisamente SI'**
- [R13VDID12] **Non ho frequentato alcuna attività integrativa**
- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*
- [R13VDID12] *I did not attend any supplementary learning activity*

[F, +50%, AVA, OB] [C5VDID13] **C5. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?**

[F, +50%, AVA, OB] [C5VDID13] *C5. Was the course carried out as planned – i.e. according to the syllabus published on the website?*

- [R13VDID] **Decisamente NO**
- [R12VDID] **Più NO che sì**
- [R11VDID] **Più SI' che no**
- [R10VDID] **Decisamente SI'**
- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] [C6VDID13] **C6. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?**

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] [C6VDID13] *C6. Was the lecturer available for questions or further explanations outside of the lecture?*

- [R13VDID] **Decisamente NO**
- [R12VDID] **Più NO che sì**
- [R11VDID] **Più SI' che no**
- [R10VDID] **Decisamente SI'**
- [R64VDID] **Non ho mai avuto necessità di andare al ricevimento**
- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*
- [R64VDID] *I never needed to see the lecturer during his/her office hour*

Interesse

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] [D1VDID13] **D1. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?**

[F, NF, -50%, +50%, AVA, OB] [D1VDID13] *D1. Are you interested in the contents of this course?*

- [R13VDID] **Decisamente NO**

- [R12VDID] Più NO che sì
- [R11VDID] Più SI' che no
- [R10VDID] Decisamente SI'
- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*

Difficoltà

[F, NF, -50%, +50%, UCF, OB] [E1VDID13] E1. Qual è il livello di difficoltà della materia a prescindere da com'è stato svolto questo insegnamento?

[F, NF, -50%, +50%, UCF, OB] [E1VDID13] E1. Which is the level of difficulty of this course?

- [E1R1VDID13] Molto facile
- [E1R2VDID13] Facile
- [E1R3VDID13] Difficile
- [E1R4VDID13] Molto difficile
- [E1R1VDID13] *Very easy*
- [E1R2VDID13] *Easy*
- [E1R3VDID13] *Hard*
- [E1R4VDID13] *Very hard*

Soddisfazione Complessiva

[Solo per chi ha frequentato in quest'anno accademico]

[F, +50%, UCF, OB] [Esclusi: - 50%, NF] [F1VDID13] F1. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

[F, +50%, UCF, OB] [Esclusi: - 50%, NF] [F1VDID13] F1. On the whole are you satisfied with the course and with the way it was taught?

- [R13VDID] Decisamente NO
- [R12VDID] Più NO che sì
- [R11VDID] Più SI' che no
- [R10VDID] Decisamente SI'
- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*

[F, +50%, UCF] [Esclusi: - 50%, NF] [F2VDID17] F2. Può spiegare in poche parole il motivo per cui ha attribuito un giudizio negativo al modo in cui è stato svolto questo insegnamento?

[F, +50%, UCF] [Esclusi: - 50%, NF] [F2VDID17] Can you briefly give the reasons for your negative feedback on course delivery?

[L2R2VDID17] (La risposta a questo quesito verrà inoltrata, in forma ANONIMA e AUTOMATICA, al docente). Testo libero:
(This reply will be forwarded, ANONYMOUSLY and AUTOMATICALLY, to the lecturer concerned). Free-format text:

[PAR7VDID13] Suggerimenti

[F, NF, -50%, +50%, AVA] [G1VDID13] G1. Suggerimenti

- [G1R1VDID13] *Alleggerire il carico didattico complessivo;*
- [G1R2VDID13] *Aumentare l'attività di supporto didattico;*
- [G1R3VDID13] *Fornire più conoscenze di base;*
- [G1R4VDID13] *Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;*
- [G1R5VDID13] *Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;*
- [G1R6VDID13] *Migliorare la qualità del materiale didattico;*
- [G1R7VDID13] *Fornire in anticipo il materiale didattico;*
- [G1R8VDID13] *Inserire prove d'esame intermedie;*
- [G1R9VDID13] *Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana.*

[F, NF, -50%, +50%, AVA] [G1VDID13] G1. Tips

- [G1R1VDID13] *Reduce the overall learning load*
- [G1R2VDID13] *Increase student support activities*
- [G1R3VDID13] *Ensure students are equipped with more basic knowledge*
- [G1R4VDID13] *Eliminate topics already covered in other courses*
- [G1R5VDID13] *Improve coordination with other courses*
- [G1R6VDID13] *Improve the quality of materials*
- [G1R7VDID13] *Provide additional learning material before course begins*
- [G1R8VDID13] *Include intermediate exams*
- [G1R9VDID13] *Schedule classes in evenings or weekends*

[PAR8VDID13] Motivazione della frequenza ridotta o della non frequenza

[Solo per chi NON ha frequentato] o [Ha frequentato meno del 50% delle lezioni]

[NF, -50%, AVA, OB] [H1VDID13] H1. Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni

[NF, -50%, AVA, OB] [H1VDID13] H1. What is the main reason that prevented you from attending this course or led to you attending less than 50% of the lessons?

- [H1R1VDID13] *Lavoro*
- [H1R2VDID13] *Frequenza lezioni di altri insegnamenti*
- [H1R3VDID13] *Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame*
- [H1R4VDID13] *Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti*
- [H1R5VDID13] *Altro*

- [H1R1VDID13] *My job (scheduling conflict)*

- [H1R2VDID13] *This course schedule overlapped with that of other courses*
- [H1R3VDID13] *Attendance wasn't really necessary in order to prepare for the exam*
- [H1R4VDID13] *The classes dedicated to teaching do not allow the frequency to interested students*
- [H1R5VDID13] *Other reasons*

[F, +50%, AVA, OB] [I1VDID14] **I1. Quanti studenti erano mediamente presenti in aula?**

[F, +50%, AVA, OB] [I1VDID14] *I1. On average, how many students attended lectures?*

- [I1R1VDID14] **0 - 8**
- [I1R2VDID14] **9 - 16**
- [I1R3VDID14] **17 - 24**
- [I1R4VDID14] **25 - 50**
- [I1R5VDID14] **51 - 100**
- [I1R6VDID14] **101 - 200**
- [I1R7VDID14] **più di 200**

- [I1R1VDID14] *0 - 8*
- [I1R2VDID14] *9 - 16*
- [I1R3VDID14] *17 - 24*
- [I1R4VDID14] *25 - 50*
- [I1R5VDID14] *51 - 100*
- [I1R6VDID14] *101 - 200*
- [I1R7VDID14] *more than 200*

[PAR10VDID1] ATTIVITA' DI TUTORATO SPECIALISTICO-DIDATTICO

[F, NF, -50%, +50%, UCF, OB] [J1VDID14] **J1.L'insegnamento prevedeva attività di didattica integrativa con il supporto di uno studente Tutor?**

[F, NF, -50%, +50%, UCF, OB] [J1VDID14] *J1. Did the course offer supplementary learning activities thanks to the support of a tutor?*

- [J1R1VDID14] **SI, e l'ho frequentato**
- [J1R2VDID14] **SI, ma non ho frequentato**
- [J1R3VDID14] **NO**
- [J1R1VDID14] *YES, and I attended classes*
- [J1R2VDID14] *YES, but I chose not to attend classes*
- [J1R3VDID14] *NO*

[PAR10VDID1] ATTIVITA' DI TUTORATO SPECIALISTICO-DIDATTICO

[Solo per chi ha frequentato]

[J2VDID14] **J2. Le attività di tutorato specialistico sono state utili per l'apprendimento della materia?**

[J2VDID14] *J2. Did you find the tutorials helped you learn this subject?*

- [R13VDID] **Decisamente NO**
- [R12VDID] **Più NO che sì**

- [R11VDID] **Più SI' che no**
- [R10VDID] **Decisamente SI'**
- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*

[J3VDID14] **J3. Il Tutor specialistico è stato disponibile per approfondimenti e chiarimenti?**

[J3VDID14] *J3. Was the tutor available for further questions or explanations (outside of classes)?*

- [R13VDID] **Decisamente NO**
- [R12VDID] **Più NO che sì**
- [R11VDID] **Più SI' che no**
- [R10VDID] **Decisamente SI'**
- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*

[J4VDID14] **J4. Ritiene che la formazione del Tutor specialistico sia stata adeguata?**

[J4VDID14] *J4. Was the tutor well prepared for class?*

- [R13VDID] **Decisamente NO**
- [R12VDID] **Più NO che sì**
- [R11VDID] **Più SI' che no**
- [R10VDID] **Decisamente SI'**
- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*

[J5VDID14] **J5. E' complessivamente soddisfatto di come è stata svolta l'attività di tutorato?**

[J5VDID14] *J5. On the whole are you satisfied with this supplementary activity?*

- [R13VDID] **Decisamente NO**
- [R12VDID] **Più NO che sì**
- [R11VDID] **Più SI' che no**
- [R10VDID] **Decisamente SI'**
- [R13VDID] *Definitely not*
- [R12VDID] *Not really*
- [R11VDID] *Yes*
- [R10VDID] *Yes, definitely*

[PAR9VDID17] Segnalazioni e osservazioni per il docente

[F, NF, -50%, UCF] [L2VDID17] Segnalazioni e osservazioni per il docente

[F, NF, -50%, UCF] [L2VDID17] *Comments and remarks for the teacher*

[L2R2VDID17] (La risposta a questo quesito verrà inoltrata, in forma ANONIMA e AUTOMATICA, al docente).

Testo libero:

(This reply will be forwarded, ANONYMOUSLY and AUTOMATICALLY, to the teacher). Free-format text:

[PAR10VDID17] Altre segnalazioni e osservazioni

[F, NF, -50%, UCF] [L1VDID14] Altre segnalazioni e osservazioni

[F, NF, -50%, UCF] [L1VDID14] *Other comments and remarks*

L1R1VDID14] (Il testo qui inserito non sarà inoltrato al docente). Testo libero:

(This reply will not be forwarded to the teacher). Free-format text:

**ALLEGATO 2 - QUESTIONARIO ANNUALE SULLA DIDATTICA E SUI SERVIZI SOMMINISTRATO
AGLI STUDENTI A PARTIRE DAL SECONDO ANNO - ANNO 2018**

**SEZIONE A - LA STRUTTURA E LE ATTREZZATURE DIDATTICHE
SECTION A - STRUCTURES AND DIDACTIC EQUIPMENT**

A.1 Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede , si sente, si trova posto)?

A.1 Classroom facilities where lessons are held are adequate (visibility, acoustic, availability of seats)

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree / Never used

A.2 Aule o locali dove avvengono le esperienze pratiche

A.2 Rooms and labs where practical lessons are held

A.2.1 Quale tipo di esperienza pratica ha effettuato con maggior frequenza?

A.2.1 Which kind of practical lesson have you attended most frequently?

- **Laboratori**
- **Seminari**
- **Esercitazioni**
- **Progetti**
- **Applicazioni informatiche**
- **Applicazioni linguistiche**
- **Mai effettuate**

- Laboratories
- Workshops
- Practical activities
- Projects
- Computer practice
- Language laboratories
- Never

A.2.2 Le aule o i locali dove avvengono le esperienze pratiche sono adeguati?

A.2.2 Are room facilities where practical lessons are held are adequate?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree / Never used

A.2.3 Le piattaforme di e-learning e i materiali didattici on-line sono adeguati?

A.2.3 Are the e-learning platforms and the online teaching materials adequate?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree / Never used

A.3 È complessivamente soddisfatto delle attrezzature didattiche di Ca' Foscari?

A.3 Are you generally satisfied with educational devices at Ca' Foscari University?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai usate

Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree / Never used

A.4 Nell'anno accademico appena conclusosi, per quante ore a settimana mediamente ha utilizzato le biblioteche di Ca' Foscari?

A.4 How many hours per week did you spend at Ca' Foscari libraries, during the last academic year?

- 0 ore
 - meno di 5 ore
 - 5-9 ore
 - 10 - 19 ore
 - 20 - 29 ore
 - 30 ore e oltre
-
- 0 hours
 - less than 5 hours
 - 5 - 9 hours
 - 10 - 19 hours
 - 20 - 29 hours
 - 30 hours and more

A.5 Di quale biblioteca di Ca' Foscari si serve con maggior frequenza?

A.5 Which library do you use more?

- **Biblioteca di Economia (BEC)**
 - **Biblioteca di Area Umanistica (BAUM)**
 - **Biblioteca di Area Linguistica (BALI)**
 - **Biblioteca di Area Scientifica (BAS)**
 - **Ca' Foscari Zattere (CFZ)**
 - **Altre biblioteche di Ateneo**
 - **Non ho mai usufruito delle biblioteche**
-
- Library of Economics (BEC)
 - Library of Humanities (BAUM)
 - Library of Foreign Languages (BALI)
 - Library of Science (BAS)
 - Cultural Flow Zone Library (CFZ)
 - Other university libraries
 - I do not go to the university libraries

A.6 E' complessivamente soddisfatto delle biblioteche di Ca' Foscari?

A.6 Are you generally satisfied with libraries at Ca' Foscari University?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

A.7 E' complessivamente soddisfatto degli spazi di studio a Ca' Foscari?

A.7 Are you generally satisfied with study areas at Ca' Foscari University?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

A.8 È complessivamente soddisfatto dei servizi del Centro Linguistico di Ateneo (CLA)?

A.8 Are you generally satisfied with the University Language Centre (CLA)?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

SEZIONE B - SERVIZI AGLI STUDENTI

SECTION B - STUDENT FACILITIES AND SERVICES

B.1 E' soddisfatto della qualità delle seguenti fonti informative relative ai corsi?

B.1 Quality of information sources about the courses. Are you satisfied with the quality of the following sources of information?

B.1.1 Sito web di Ateneo

B.1.1 University web site

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

B.1.2 Sito del corso di studi

B.1.2 Programme web site

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

SEZIONE C - CARICO DI LAVORO, ORARI, CALENDARIO ESAMI

SEZIONE C - STUDY WORKLOAD, TIMETABLES, EXAM CALENDARS

C.1 Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?

C.1 Do you think that the total study workload of the courses was acceptable as has been arranged during the period when courses were held (semester, trimester, two-month course...)?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
Absolutely no / No / Yes / Absolutely yes

C.2 Nell'anno accademico appena conclusosi, quante ore a settimana ha dedicato mediamente allo studio e alla frequenza?

C.2 How many hours per week did you spend on individual study and on course attendance during the last academic year?

C.2.1 Tempo dedicato allo studio

C.2.1 Time spent studying

- meno di 5 ore
- da 6 a 9 ore
- da 10 a 19 ore
- da 20 a 29 ore
- 30 ore e oltre

- less than 5 hours
- 6 - 9 hours
- 10 - 19 hours
- 20 - 29 hours
- 30 hours and more

C.2.2 Tempo dedicato alla frequenza

C.2.2 Time spent on course attendance

- **meno di 5 ore**
- **da 6 a 9 ore**
- **da 10 a 19 ore**
- **da 20 a 29 ore**
- **30 ore e oltre**
- less than 5 hours
- 6 - 9 hours
- 10 - 19 hours
- 20 - 29 hours
- 30 hours and more

C.3 Gli argomenti svolti nei vari insegnamenti sono coordinati tra loro (anche nel rispetto delle propedeuticità dei contenuti)?

C.3 Do you think that the contents of the courses are connected to each other? Please think about the propaedeutical courses, too.

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
 Absolutely no / No / Yes / Absolutely yes

C.4 L'articolazione dell'orario degli insegnamenti dell'anno accademico appena conclusosi ha consentito lo studio individuale?

C.4 Do you think that schedule of courses the last academic year could give space to individual study?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
 Absolutely no / No / Yes / Absolutely yes

C.5 L'articolazione dell'orario degli insegnamenti dell'anno accademico appena conclusosi ha creato difficoltà in termini di sovrapposizioni?

C.5 With regard to the courses you have chosen did you experience any problem concerning lesson overlap?

- **Sì, perché frequento insegnamenti di anni diversi e/o di corsi di studio diversi**
- **Sì, anche se frequento insegnamenti dello stesso anno e dello stesso corso di studio**
- **No**
- Yes, because I attended courses of different years or different courses of study
- Yes, although I attended courses of the same academic year and of the same course of study
- No

C.6 Il calendario degli esami relativi agli insegnamenti dell'anno accademico appena conclusosi, secondo lei è:

C.6 What do you think about the exam calendar of the last academic year?

- **buono: ha consentito di presentarsi a tutti gli esami previsti nel semestre/anno**
 - **accettabile: non ha creato inconvenienti importanti**
 - **da migliorare: ha reso difficile/impossibile il sostenimento di qualche esame**
 - **pessimo: ci sono state sistematiche sovrapposizioni di date e/o cattiva distribuzione degli appelli**
-
- It was good: I could sit all the exams I was expected to do
 - It was quite good: I have not experienced a lot of problems
 - It should be improved: I could sit only few exams or any exam at all
 - It was very bad: I experienced continual problems concerning exam overlaps and schedules

C.7 Nell'anno accademico appena conclusosi, in media quali sono stati i tempi di attesa per lo svolgimento delle prove rispetto alla data stabilita dal calendario e i motivi dell'eventuale ritardo:

C.7 In the last academic year, how long did you have to wait before sitting the exams on the average? In case of delay or postponement which were the main reasons?

- **tranne qualche eccezione ho sostenuto le prove nel giorno fissato**
 - **qualche giorno (soprattutto per l'elevato numero di iscritti all'esame)**
 - **qualche giorno (soprattutto per indisponibilità del docente)**
 - **più di una settimana (soprattutto per l'elevato numero di iscritti all'esame)**
 - **più di una settimana (soprattutto per indisponibilità del docente)**
-
- I sat the exams on the fixed day apart from some exceptions
 - I sat the exams some days later than the fixed date (mainly because there were too many students)
 - I took the exams some days later than the fixed date (mainly because the professor could not be present)
 - I took the exams more than a week later than the fixed date (mainly because there were too many students)
 - I took the exams more than a week later than the fixed date (mainly because the professor couldn't be present)

C.8 L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?

C.8 Considering the schedule of the official courses (two-, three- or six-month courses), do you think that the organization of didactic (lesson timetables, mid-term and final exams, etc) was acceptable?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
Absolutely no / No / Yes / Absolutely yes

C.9 Nell'anno accademico appena conclusosi, qual è stata la frequenza media agli insegnamenti?

C.9 In the last academic year, how many class did you attended?

- **Ho frequentato più del 50% delle lezioni**
- **Ho frequentato meno del 50% delle lezioni**
- **Non ho mai frequentato le lezioni**

- I have attended more than 50% of classes
- I have attended less than 50% of classes
- I have never attended classes

C.10 Le modalità e le forme utilizzate dai docenti per la valutazione (esami o prove intermedie) sono state nel complesso adeguate?

C.10 Were the modalities and the evaluation criteria used by the professors (for mid-term and final exams) adequate on the whole?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree

C.11 Per gli esami che ha sostenuto nell'anno accademico appena conclusosi, ritiene che vi sia congruenza tra il contenuto formativo del corso ed i crediti formativi acquisiti?

C.11 With regard to the last academic year, does the number of academic credits correspond to the contents and to the difficulty of the courses?

In nessun caso / in pochi casi / mediamente si / in tutti i casi
Never / In very few cases / Generally / Always

C.12 È complessivamente soddisfatto degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.)?

C.12 Are you generally satisfied with the courses you have attended in the last academic year?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
Absolutely no / No / Yes / Absolutely yes

C.13 E' complessivamente soddisfatto delle attività di tutorato specialistico erogate nelle sedi dei corsi di laurea?

C.13 On the whole, are you satisfied with the specialist tutoring offered in the different degree course buildings?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

SEZIONE D - ALTRE INFORMAZIONI

SEZIONE D - FURTHER INFORMATION

D.1 Tempo medio necessario per raggiungere la sede universitaria durante il periodo di frequenza:

D.1 Average time required to reach the university during the attendance period

- **Meno di quindici minuti**
- **Tra 15 minuti e mezz'ora**
- **Tra mezz'ora e 45 minuti**
- **Tra 45 minuti e un'ora**
- **Tra un'ora e un'ora e mezza**

- **Tra un'ora e mezza e due ore**
- **Oltre le due ore**

- less than 15 minutes
- 15-30 minutes
- 30-45 minutes
- 45-60 minutes
- 60-90 minutes
- 90-120 minutes
- more than 120 minutes

D.2 Posizione lavorativa:

D.2 Working status

- **Nessun lavoro**
- **Dipendente saltuario**
- **Lavoro dipendente continuativo**
- **Altro lavoro**
- not working
- temporary employment
- fixed employment
- other kind of employment contract

D.3 Nell'anno accademico appena conclusosi, quanti giorni per settimana ha frequentato mediamente la struttura universitaria?

D.3 How many days a week did you go to university during the last academic year?

1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / mai
1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / never

D.4 Nel caso di frequenza nulla o non più di 2 giorni alla settimana, indicare per quale motivo prevalente

D.4 If you did not attend at all or if you attended less than 2 days a week, please specify the reason:

- **Incompatibilità con l'attività lavorativa**
- **Distanza dalla sede universitaria**
- **Carenze organizzative e di localizzazione dell'attività didattica**
- **Scarso interesse per le lezioni**
- **Frequenza già completata negli anni scorsi**
- **Motivi personali**
- Because of working reasons
- I live too far from the university
- Lack of organization and bad position of the didactic activities
- I was not very interested in attending the lessons
- I attended the courses in the previous years
- For personal reasons

D.5 Con riferimento all'ultimo periodo dell'anno accademico precedente:

D.5 For the last academic year:

- **Era già residente nella città dove ha sede l'università**
- **Aveva un alloggio nella città**
- **Faceva il pendolare**

- I had already been living in the city where lessons were held
- I found accommodation in the city where lessons were held
- I commuted from the place where I lived to the city where lessons were held when necessary

D.6 Dove alloggiava?

D.6 Where did you live?

- **Residenza Esu**
- **Residenze gestite da altri Enti**
- **Residenza private**
- **Altro**

- ESU accommodation
- Accommodation run by other organizations
- Private accommodation
- Other kind of accommodation

D.7 Quanto è lontano il suo luogo di studio dal domicilio?

D7 How far is your place of study from your accommodation?

- **Meno di 5 km**
- **Da 5 a 10 km**
- **Da 10 a 30 km**
- **Da 31 A 50 km**
- **Più di 50 km**

- Less than 5 km
- 6 - 10 km
- 11 - 30 km
- 31 - 50 km

D.8 Indichi quali mezzi di trasporto usa abitualmente per arrivare al suo luogo di studio (è possibile selezionare più di un'opzione)

D.8 How do you go to your place of study? (Multiple answers question)

- **Auto**
- **Autobus**
- **Treno**
- **Vaporetto**
- **Moto**
- **Bicicletta**
- **A piedi**
- **Altro**

- - Car
- - Bus

- - Train
- - Boat
- - Motorcycle
- - Bike
- - Walking

D.9 E' complessivamente soddisfatto dei servizi offerti dal Centro Universitario Sportivo (CUS) di Venezia

D.9 Are you generally satisfied with the University Sports Center (CUS) of Venice

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Mai utilizzato
 Very dissatisfied / Dissatisfied / Satisfied / Very satisfied / Never used

SEZIONE E – CA' FOSCARI SOSTENIBILE

SEZIONE E - SUSTAINABLE CA' FOSCARI

E.1 Riguardo i progetti di Ca' Foscari sostenibile dell'ultimo anno (Competenze Di Sostenibilità, Ca' Foscari sociale, Carbon Footprint Calculator, Settimana Europea per la Riduzione dei Rifiuti, m'illumino di meno, altri concorsi e iniziative specifiche), trova che siano stati efficaci?

E.1 Did you find the Ca' Foscari sustainability projects of the last year (Sustainability Competencies, Carbon Footprint Calculator, M'illumino di meno, Art & Sustainability, Book Crossing and specific initiatives) worthwhile?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI / Non ho partecipato a nessun progetto
 Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree / I didn't participate in any project

E.2 Ha qualche suggerimento su come migliorare la nostra azione?

E.2 Do you have any suggestions on how we can improve our sustainable actions?

E.3 Ritiene che le attività relative alla sostenibilità fatte dall'ateneo abbiano influenzato le sue abitudini e i suoi comportamenti?

E.3 Do you find that the sustainable activities implemented by the University have influenced your habits and behaviours?

Decisamente NO / Più NO che SI / Più SI che NO / Decisamente SI
 Strongly disagree / Disagree / Agree / Strongly agree

SEZIONE F - COMMENTI E SUGGERIMENTI

SEZIONE F - COMMENTS AND SUGGESTIONS

F.1 Lascia un commento o dei suggerimenti (max 500 caratteri):

F.1 Any comment and/or suggestion (max. 500 characters)